

## **Notulen van de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van Koninklijke Ten Cate NV, gehouden op 7 december 2015 in het Polman-stadion te Almelo**

### **1. Opening**

De heer Hovers, voorzitter van de Raad van Commissarissen, opent om 14.00 de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter geeft aan dat de aandeelhouders zijn opgeroepen voor deze vergadering in verband met het aanbevolen openbare bod door Tennessee Acquisition B.V.; het Consortium dat in de wandelgangen het Gilde Consortium wordt genoemd. Dat staat onder leiding van Gilde Buy Out Partners. Het bod is uitgebracht in cash op alle uitstaande aandelen van Koninklijke Ten Cate N.V. (de "**Vennootschap**"). De voorzitter geeft aan dat hij begrijpt dat er vragen zijn over de verschillende aspecten van het bod, en dat dat ook niet ongebruikelijk is bij zo'n ingrijpende gebeurtenis, en dat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen zullen proberen om die vragen zo nauwkeurig en adequaat mogelijk te beantwoorden. De voorzitter zegt dat er ook van de aandeelhouders vragen zijn ontvangen per brief en mail welke in de voorbereidingen van de presentatie en beantwoording een plek zijn gegeven.

De voorzitter vermeldt dat de vergadering vooral dient om de aandeelhouder te informeren over het bod. De aandeelhouders hebben het biedingsbericht dat is uitgebracht kunnen lezen en in het zogenaamde Position Statement heeft de aandeelhouder ook kunnen vernemen dat de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen het bod volledig ondersteunen en ook unaniem aanbevelen. De voorzitter geeft aan dat zij graag vanmiddag waar nodig en mogelijk nog wat extra duidelijkheid verschaffen over hoe zij tot deze ondersteuning zijn gekomen. In dat proces heeft de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen zorgvuldig alle belangen van de diverse stakeholders afgewogen.

De voorzitter meldt in zijn inleiding dat gesuggereerd werd in de media dat de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur andere potentiële bieders niet hebben willen ontvangen en benadrukt met klem dat TenCate altijd in gesprek is getreden met partijen die zich gemeld hebben voor een eventueel bod op de onderneming, maar dat dergelijke benaderingen in het verleden nooit hebben geleid tot een duidelijk of concreet voorstel. Sinds de aankondiging van het bod op 20 juli 2015 is noch het bestuur noch de Raad van Commissarissen benaderd door derden.

De voorzitter meldt dat hij een bericht van verhindering heeft van een van de commissarissen, mevrouw Oudeman. Hij zegt dat het haar zeer spijt dat zij deze vergadering niet kan bijwonen. Zij heeft namelijk belangrijke bijeenkomsten in het kader van haar functie als voorzitter College van Bestuur van de Universiteit in Utrecht. Toch is besloten om de algemene vergadering op deze dag te houden, gezien de verdere tijdslijn van het bod.

De voorzitter heet in het bijzonder welkom de dames Hirsch en Beckers-Frieling die namens de Autoriteit Financiële Markten aanwezig zijn, de adviseurs van de Vennootschap, adviseurs van de Brauw, adviseurs van Clifford Chance, adviseurs van Allen & Overy en adviseurs van banken. De voorzitter noemt met name de heren Martin van Olffen (notaris voor de vennootschap) en Ton Schutte van De Brauw Blackstone Westbroek N.V. die de Vennootschap hebben ondersteund vanuit juridische kant. Ook noemt de voorzitter Jan Louis Burggraaf van Allen & Overy LLP, als adviseur van de Raad van Commissarissen die de Raad van Commissarissen van het begin af aan in het hele traject heeft begeleid, opdat de Raad van Commissarissen aan alle fiduciaire verplichtingen naar betrokkenen zou voldoen. Tot slot heeft de voorzitter nog een speciaal woord van welkom voor de Centrale Ondernemingsraad van de Vennootschap. Die is hier met het dagelijks bestuur aanwezig en ook met hun ondersteunende jurist, de heer Joost van Mierlo.

*De heer Van Leeuwen onderbreekt de inleiding van de voorzitter met de vraag in hoeverre de heer Hovers onafhankelijk is, daarbij doelend op de positie van de heer Hovers bij een overnameproces van een andere onderneming.*

De heer Hovers geeft aan dat hij als voorzitter van de Raad van Commissarissen onafhankelijk is en dat het hier uitsluitend gaat over het overnameproces van TenCate.

De voorzitter meldt dat de vergadering rechtstreeks wordt uitgezonden via een webcast die simultaan wordt vertaald en weergegeven in het Engels. Ook in de zaal is een Engelse simultaanvertaling beschikbaar. In het Engels gestelde vragen zullen in het Nederlands worden beantwoord.

De voorzitter wijst de vergadering erop dat de agenda van deze vergadering is uitgezonderd van een tweetal agendapunten waarvan vanochtend in een persbericht is aangekondigd dat die niet behandeld zullen worden. Dat zijn de agendapunten die gaan over décharge van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen.

*De heer Jorna, van de Vereniging van Effectenbezitters, vraagt naar de ratio achter het weghalen van de agendapunten en wie de initiatiefnemer is, Gilde of de juridisch adviseur? Daarnaast vraagt hij naar de juridische argumenten hiervoor en of men al wist van de uitslag van de proxystemmers.*

Het initiatief hiertoe lag volgens de heer Hovers bij de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur. De voorzitter legt uit dat als deze agendapunten niet een voorwaarde waren geweest voor het bod, deze überhaupt nooit op de agenda zouden hebben gestaan. Nu deze voorwaarden zijn 'gewaived' als voorwaarde voor het bod werd het praktisch beter gevonden om deze punten op de agenda te zetten, zoals gebruikelijk, voor de reguliere aandeelhoudersvergadering wanneer ook de jaarstukken beschikbaar zijn. Ten aanzien van de genoemde stemuitslag geeft de heer Hovers aan dat dit geen punt van overweging was. Bovendien legt de heer Hovers uit dat deze vergadering primair bedoeld is als toelichting op het bod.

*De heer Jorna vraagt of er wel een algemene vergadering zal komen en of deze met de huidige aandeelhouders zal zijn.*

De voorzitter bevestigt dat er een algemene vergadering van aandeelhouders komt, maar dat de variant dat de bieder de grootaandeelhouder zal zijn de meest waarschijnlijke is, aangezien er voor de algemene vergadering geen sprake zal zijn van "uitrookmogelijkheden".

De heer Jorna blijft het ondanks de uitleg van de voorzitter oneens met het genomen besluit de agenda aan te passen, aangezien de stemuitslag in de reguliere vergadering al vast lijkt te staan.

*De heer Hendrik ten Cate vraagt naar mevrouw Marjan Oudeman en wat de werkelijke reden is dat ze er niet bij is. Hij vraagt of dit ook te maken heeft met belangenverstremming, omdat zij ook in de Raad van Commissarissen bij ABN AMRO zit.*

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Oudeman daarin zat en dat dit niets te maken heeft met belangenverstremming. Ze heeft vanuit haar rol bij ABN AMRO geen enkele bemoeienis gehad met dit dossier.

*De heer H. ten Cate vraagt wat dan de werkelijke reden is dat ze er niet is?*

De voorzitter geeft aan dat zij een hoofdfunctie heeft en het bekend was toen de datum van de vergadering werd gepland dat zij daar een heel belangrijke bijeenkomst heeft.

*De heer Witteveen, van Kempen Oranje Participaties, Kempen Orange Fund, dient als (praktisch) voorstel voor de eerstkomende vergadering in dat het agendapunt betreffende décharge voor de volgende vergadering wordt uitgesplitst in de décharge tot aan een mogelijk bod en een periode daarna. Hierover zouden dan volgens de heer Witteveen uitsluitend de "oude" aandeelhouders kunnen stemmen.*

De voorzitter geeft aan dat hij niet voldoende juridische achtergrond om van dit voorstel de implicaties te doorzien, maar dat hij dit zal bespreken met de juridische adviseurs.

Ook op een (latere) vraag van de heer Jorna ten aanzien van dit onderwerp zegt de heer Hovers toe zo'n voorstel, indien juridisch mogelijk, persoonlijk te steunen.

*De heer Weeda, hoofd Nederlandse aandelen BNP Paribas Investment Partner, merkt op dat zij het zeer betreuren dat ze zich niet kunnen uitspreken over voorwaardelijke décharge in deze hoedanigheid. Ten tweede merkt hij op dat beleggers en aandeelhouders het niet zien als een teken van sterkte van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen dat het onderwerp van de agenda af is gehaald.*

De voorzitter zegt dat hij daarvan akte neemt.

*De heer Van Leeuwen vraagt of de voorzitter het gevoel heeft dat hij hier nog kan blijven zitten.*

De voorzitter bevestigt dat hij de taak als voorzitter kan vervullen.

*De heer Van Leeuwen geeft aan dat de voorzitter zijn vertrouwen niet heeft. Als hij de geluiden hier in de vergadering hoort, ziet hij geen plaats voor de voorzitter.*

De voorzitter geeft aan dat hij op dat vertrouwen ook niet had gerekend, gelet op de eerdere interumpering van de heer Van Leeuwen.

*De heer Doobie vraagt of de aandeelhouders kunnen vaststellen dat het bod na deze toelichting en de reactie van de aandeelhouders unaniem wordt aanbevolen door de Raad van Commissarissen nu mevrouw Oudeman niet aanwezig is? Daarnaast vraagt hij waarom de optie open wordt gelaten om te stemmen over de twee déchargebesluiten totdat de bieder Gilde aandeelhouder is en of in het kader van de goede orde kan worden bepaald dat bij besluitvorming daarover de stem van de bieder niet meegewogen wordt.*

De voorzitter zegt dat als de gewenste meerderheid van de aandeelhouders besluit zijn aandelen aan te bieden, het hem terecht lijkt dat de nieuwe aandeelhouder ook de toekomst invult. Mochten de aandeelhouders, en daar hebben ze alle vrijheid toe, besluiten niet aan te bieden, dan gaan die er over. Dat is een gebruikelijk democratisch proces.

*De heer Doobie vraagt wat het antwoord is op zijn eerste vraag?*

De voorzitter vervolgt zijn toelichting met de mededeling dat de unanieme aanbeveling al heeft plaats gevonden en dat deze hier niet ter discussie staat.

De voorzitter stelt voor dat hij verder gaat met de agenda.

## **2. Mededelingen**

Volgens artikel 38 lid 1 van de statuten van de Vennootschap worden algemene vergaderingen geleid door de voorzitter van de Raad van Commissarissen.

De voorzitter constateert dat de oproeping voor deze vergadering overeenkomstig de wettelijke en statutaire vereisten heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2015. Publicatie van de oproep vond plaats via de website van de Vennootschap en via een advertentie op 28 oktober 2015. In deze vergadering kunnen mitsdien rechtsgeldig besluiten worden genomen over de aangekondigde onderwerpen. De voorzitter constateert verder dat noch door de Raad van Bestuur noch door de Raad van Commissarissen een verzoek is ontvangen van aandeelhouders om onderwerpen op de agenda te plaatsen anders dan die welke op de agenda staan.

Door de Vennootschap zijn 27.454.241 gewone aandelen van EUR 2,50 geplaatst en het aantal daaraan verbonden uit te oefenen stemrechten bedraagt 27.454.241.

De voorzitter vermeldt dat de presentielijst is gecontroleerd en dat 198 personen aanwezig zijn waarbij alle aanwezige en vertegenwoordigde stemgerechtigden samen recht hebben op het uitbrengen van 14.160.421 stemmen. Samen vertegenwoordigen zij circa 51,6% van het totaal aantal geplaatste stemgerechtigde aandelen.

#### *Stemprocedure*

De voorzitter geeft aan dat voor de stemming gebruik zal worden gemaakt van stemkastjes. Daarvoor zal voorafgaand aan het betreffende agendapunt een kleine proefstemming worden uitgevoerd om daar voldoende vertrouwd mee te zijn als de feitelijke stemming plaats gaat vinden. De voorzitter verzoekt iedereen, indien zij de vergadering verlaten, hun stemkastje met bijbehorende chipkaart in te leveren bij de tafel bij de uitgang van de zaal. Deze procedure geldt ook als men tijdelijk de zaal wil verlaten. Bij terugkomst in de zaal krijgt de aandeelhouder bij de ingang het stemkastje en chipkaart terug. Er kan niet gestemd worden als men niet in de zaal aanwezig is.

Bij de verschillende agendapunten zal gelegenheid geboden worden om vragen te stellen dan wel opmerkingen te maken. Ter wille van het ordelijk verloop van de vergadering verzoekt de voorzitter vragen en opmerkingen steeds te beperken tot het onderhavige onderwerp en andere onderwerpen te bewaren voor het laatste agendapunt, de rondvraag. De voorzitter verzoekt een ieder die tijdens de vergadering iets te vragen of op te merken heeft gebruik te maken van één van de microfoons in de zaal en zijn of haar naam te noemen zodra hem of haar het woord verleend is, dit met het oog op vastlegging van het besprokene. Indien er wordt opgetreden als gevolmachtigde van één of meer aandeelhouders of als vertegenwoordiger van één of meer aandeelhouders dan verzoekt de voorzitter tevens de naam van die volmachtgever of desbetreffende rechtspersoon te noemen.

De voorzitter meldt dat van deze vergadering notulen zullen worden opgesteld.

### **3. Toelichting op het aanbevolen openbaar bod (ter bespreking)**

Het derde voor deze vergadering geagendeerde onderwerp betreft bespreking van het openbaar bod.

De voorzitter meldt dat op 20 juli 2015 de Vennootschap en Tennessee Acquisition B.V. (het Consortium) gezamenlijk hebben aangekondigd dat zij overeenstemming hadden bereikt met betrekking tot een openbaar bod op alle uitstaande aandelen in het kapitaal van de Vennootschap tegen een prijs cum dividend van EUR 24,60 in cash per gewoon aandeel van de Vennootschap (het "**Bod**"). Nadere informatie met betrekking tot het Bod kon worden gevonden in het Biedingsbericht gedateerd 20 oktober 2015 dat is gepubliceerd op 21 oktober 2015. Nadere informatie met betrekking tot de aanbeveling van het bod door de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen van de Vennootschap kan men uitgebreid terugvinden in het zogenaamde Position Statement.

De voorzitter geeft aan dat de heer De Vries, de voorzitter van de Raad van Bestuur, en hijzelf het Bod nader zullen toelichten middels een presentatie. Na deze presentatie zullen de aandeelhouders in de gelegenheid worden gesteld om vragen met betrekking tot het Bod te stellen.

De voorzitter geeft aan dat ten aanzien van ongeveer 16% van de uitstaande aandelen onvoorwaardelijke toezeggingen zijn binnen gekomen. Er zijn in de non-financial convenanten een aantal belangrijke afspraken gemaakt die betrekking hebben op de strategie, de structuur, de governance en medewerkers om de belangen van alle stakeholders te waarborgen en dat dat steeds de insteek is geweest. In dat verband is het belangrijk om te vermelden dat de Centrale Ondernemingsraad positief geadviseerd heeft en dat de mededingingsautoriteiten het voorgenomen bod al hebben goedgekeurd. Er wordt nu nog gewacht op de formele goedkeuring van het Amerikaanse Committee on Foreign Investment (de commissie die gevoelige buitenlandse investeringen in Amerika moet goedkeuren). Die goedkeuring verwachten men uiterlijk over één week binnen te hebben.

Het Consortium heeft aangegeven het bod gestand te doen als ten minste 95% van de aandelen wordt aangemeld. De voorzitter geeft aan dat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen dit een fair bod vinden en dat zij het Bod om die reden dan ook niet willen onthouden aan de aandeelhouders. Zowel de Raad van Bestuur als de Raad van Commissarissen heeft na externe advisering en op basis van zelfstandige en zorgvuldige besluitvorming besloten het Bod aan te

bevelen en doen dat unaniem. Het is een serieus bod voor alle stakeholders en als Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen hebben ze de belangen gedurende het hele proces zorgvuldig afgewogen. Het Bod en de daarvoor gemaakte afspraken zijn niet alleen aantrekkelijk voor aandeelhouders, maar ook voor andere stakeholders zoals de werknemers en de overheden die de Vennootschap steunen in allerlei ontwikkelingsprogramma's en met andere faciliteiten in vele landen waar we werkzaam zijn. De klanten van de Vennootschap moeten kunnen rekenen op continuïteit van de ondersteuning. Dat geldt ook voor de leveranciers en vooral voor de R&D-partners die de Vennootschap op diverse plekken heeft.

De voorzitter geeft aan dat het Consortium de strategie volledig ondersteunt, dat de strategie vaak met de aandeelhouders is gedeeld, en dat het een strategie betreft waar de aandeelhouders achter staan. Het gaat dan om de zogenaamde 'buy & build-strategie', die voor de vijf ondernemingen en marktgroepen geformuleerd is. De Vennootschap richt zich daarbij op het management van de hele waardeketen, als een technologieontwikkelaar, als aanbieder van een gedifferentieerd pakket van producten en met een duidelijke markt- en klantoriëntatie. Een langetermijninvesteringsfocus is daarbij zeer essentieel en die is vooral gericht op de aandacht en de ondersteuning door een doelgericht en controlerend aandeelhouder die in dit nieuwe Consortium gevonden kan worden. Daarbij speelt een belangrijke rol dat het gaat om Nederlandse investeerders en respectabele financierende banken die zowel met financiële steun als met hun expertise de Vennootschap zullen dienen. Voorts geeft de voorzitter aan dat het Nederlandse karakter van de bidders vanuit een maatschappelijk oogpunt belangrijk gevonden wordt als Nederlands bedrijf met een historie van meer dan driehonderd (300) jaar.

De voorzitter toont een grafiek die de koersontwikkeling laat zien over de laatste anderhalf jaar. In die periode is een duidelijke sprong omhoog gemaakt op 20 juli. Op 17 juli is overeenstemming bereikt met het Consortium (Merger Agreement) en de maandag daarna is de koers heel sterk gestegen in de richting van het uitgebrachte bod. De voorzitter illustreert de premie. Het is een premie van 27% ten opzichte van de laatste koers voor de aankondiging van het bod.

De voorzitter zegt dat de geboden prijs in de media ook wel eens anders is uitgelegd. De uiteindelijke prijs is gedurende het proces naar boven bijgesteld ten gevolge van de gevoerde onderhandelingen. Het is een bod van EUR 24,60 cum dividend. De voorzitter geeft aan dat het reguliere dividendbeleid niet gewijzigd wordt anders dan via de reguliere route via de aandeelhoudersvergadering. Als men kijkt naar de markt, om daar ook een referentie uit te halen, dan is een premie van 27% in lijn met eerdere openbare biedingen zowel als men dit vergelijkt met de mediaan van die openbare biedingen als met het rekenkundig gemiddelde. Als men kijkt in termen van multipliers dan ziet men dat EUR 24,60 neerkomt op een multiplier van 9,3 keer de consensus EBITDA voor 2015. Die consensus is de consensus van de analistenvoorspellingen die gemaakt zijn voor het hele jaar 2015. De gemiddelde waardering van de beursfondsen is 8,1. Ten opzichte van het gemiddelde van de beurswaarderingen is 9,3 een fair bedrag.

De voorzitter zegt dat er verder gesproken is met twee banken, de Rabobank en de NIBC, om van hen een Fairness Opinion te vragen. Zij hebben in hun Fairness Opinion het bod voor aandeelhouders als 'fair' gekwalificeerd. Bovendien wordt dit bod in cash gedaan en niet deels in cash en deels in aandelen. De financiering om de cash aan de aandeelhouders te kunnen betalen is volledig gegarandeerd.

De voorzitter stelt dat Gilde een minimum acceptatieniveau heeft van 95% waarbij het bod zeker gestand wordt gedaan. Mocht men deze grens willen verlagen dan zal de Raad van Commissarissen hiervoor toestemming moeten geven bij een gestanddoening van het Bod waarbij minder dan twee/derde van de aandelen zijn aangeboden. De voorzitter geeft aan dat het niet in de bedoeling ligt van de Raad van Commissarissen om die toestemming te geven.

De voorzitter geeft het woord aan de heer De Vries die de niet-financiële convenanten van het Bod voor zijn rekening zal nemen.

De heer De Vries geeft aan dat hij graag een aantal belangrijke afspraken wil toelichten die in de onderhandelingen met het Consortium overeen zijn gekomen. Hij geeft aan dat de heer Hovers heeft aangegeven dat er belang wordt gehecht aan de beoordeling van het bod als een geheel en niet alleen op de prijs. Er zijn in de niet-financiële convenanten bepaalde afspraken gemaakt die

betrekking hebben op strategie, structuur en de governance om met name de medewerkers en de belangen van alle stakeholders te waarborgen.

De heer de Vries geeft aan dat de kern van die afspraken is dat het Consortium de bestaande 'buy & build-strategie' die hij regelmatig op de algemene vergaderingen heeft toegelicht, steunt. Dat houdt in dat de Vennootschap als aparte entiteit de houdstermaatschappij blijft van de dochterondernemingen en dat de activiteiten bij TenCate blijven. Het hoofdkantoor blijft in Almelo. Het merk TenCate blijft de kern van de merk- en marketingstrategie. Er is afgesproken dat er geen substantiële desinvesteringen zullen plaatsvinden. Voor de werknemers worden de bestaande afspraken met ondernemersraden en vakbonden gerespecteerd en datzelfde geldt voor de rechten en aanspraken die de huidige werknemers hebben. Er is afgesproken dat er geen reorganisaties of herstructureringsplannen zullen komen als direct gevolg van het Bod. Onder deze convenanten valt ook de afspraak dat TenCate op een zorgvuldige en prudente wijze gefinancierd zal blijven om de continuïteit van de onderneming en de uitvoering van de bedrijfsstrategie te borgen. De bestaande activiteiten worden passend en prudent gefinancierd en voor de uitvoering van de 'buy & build-strategie' zal snel en ruim financiering voorhanden zijn. Deze niet-financiële convenanten gelden voor drie jaar. Iedere afwijking van deze afspraken behoeft de instemming van de meerderheid van de Raad van Commissarissen en van ten minste één onafhankelijke commissaris. Bovendien is met de Centrale Ondernemingsraad afgesproken dat tot aan de aandeelhoudersvergadering van komend voorjaar de instemming van beide onafhankelijke commissarissen nodig is. Als het gaat om afspraken met betrekking tot de bescherming van de minderheidsaandeelhouders zal ook na de algemene vergadering van 2016 de instemming van beide onafhankelijke commissarissen nodig zijn.

Het bod door het Consortium heeft de volledige steun en de unanieme aanbeveling van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen. Verder hebben twee banken, de Rabobank en de NIBC bank, een Fairness Opinion uitgebracht en zij hebben geconcludeerd dat de prijs die is geboden inderdaad 'fair' is. Ook de Centrale Ondernemingsraad heeft positief geadviseerd over het Bod. De mededingingsautoriteiten in Europa, Turkije en de Verenigde Staten hebben inmiddels hun onvoorwaardelijke goedkeuring gegeven. Verwacht wordt volgende week goedkeuring onder de CFIUS regels te ontvangen van de Amerikaanse autoriteiten.

De heer de Vries geeft aan dat aandeelhouder Delta Lloyd en hijzelf hebben toegezegd het Bod te zullen aanvaarden en tezamen is dit ongeveer 16% van de uitstaande aandelen van de Vennootschap. Hij geeft aan dat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen het Bod dan ook aanbevelen en om bij de straks ter stemming gebrachte voorstellen vóór te stemmen.

De heer de Vries geeft aan dat er een positief advies van de Centrale Ondernemingsraad is geweest. Hij geeft aan dat de Centrale Ondernemingsraad altijd een gewaardeerde gesprekspartner voor de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen is geweest en ook bij dit speciale gespreksonderwerp is intensief overleg geweest met de Centrale Ondernemingsraad dat zeer gewaardeerd is. Bij het bestuderen van het bod van het Consortium is de Centrale Ondernemingsraad begeleid door eigen juridische adviseurs. De Centrale Ondernemingsraad heeft de Raad van Bestuur vragen gesteld over het Bod en de implicaties daarvan. De Raad van Bestuur heeft de Centrale Ondernemingsraad van veel informatie voorzien en er zijn verschillende besprekingen met de Centrale Ondernemingsraad geweest. Tevens heeft de Centrale Ondernemingsraad met de bieder gesproken. Dit zijn altijd constructieve besprekingen geweest die hebben geleid tot duidelijke afspraken en het positieve advies van de Centrale Ondernemingsraad. Hierna geeft de heer De Vries het woord terug aan de voorzitter.

De voorzitter licht toe wat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen over het toekomstige bestuur van het bedrijf hebben afgesproken. Hij gaat in op de toekomstige governance en wil daarbij het overwegend Nederlandse karakter van de betrokken partijen nogmaals benadrukken. Tennessee Acquisition B.V. staat als Consortium onder leiding van Gilde Buyout Partners met als mede-investeerders Parcom Capital en ABN AMRO Participaties en overige partijen, zoals management en een investeringsvehikel van de familie Ten Cate. De familie Ten Cate is tevens dertien generaties lang betrokken bij het bedrijf en voelt zich daar intensief mee verbonden. Zij stellen het op prijs om die verbondenheid ook nog verder te kunnen demonstreren door te participeren in het vehikel van de equity financiers. Het Nederlandse karakter van de bieder is een belangrijke factor. De garantie voor de schuldfinanciering is afgegeven door ABN AMRO, Bank of America en Merrill Lynch, BNP Paribas Fortis, Rabobank en ING. De kwaliteit van deze granderende banken is belangrijk

omdat zowel de bestaande operaties als de mogelijke uitbreidingen onder de 'buy & build-strategie' hierdoor de zekerheid van een passende financiering hebben; ruim en snel ter beschikking staande middelen is daarvoor onontbeerlijk.

De voorzitter geeft aan dat het gemitigeerde structuurregime dat de Vennootschap op dit moment kent, zal worden gehandhaafd. Van de Raad van Commissarissen zullen twee huidige leden aanblijven (de zogenaamde 'continuïng members' oftewel de onafhankelijke commissarissen die elk speciale vetorechten hebben bij bepaalde beslissingen). De voorzitter geeft aan dat het in eerste instantie gaat om hemzelf en de heer Ten Cate. Hij benadrukt dat het aanblijven van de heer Ten Cate wordt gezien als een waarborg voor de identiteit van het bedrijf dat al meer dan driehonderd jaar de naam van zijn familie draagt. De termijnen van beide aanblijvende commissarissen lopen af in 2016. De heer Ten Cate heeft aangegeven dan niet meer herkiesbaar te zijn; het zou ook het einde zijn van zijn derde vierjaars termijn. De voorzitter geeft aan dat hij zelf van plan was om niet te gaan voor een derde termijn maar, gegeven deze gewijzigde omstandigheden en de behoefte aan een onafhankelijke commissaris, voor een herbenoeming in 2016 als onafhankelijke commissaris beschikbaar te zijn. Naast deze twee continuïng members worden in deze vergadering door de bieder drie personen als commissaris voorgedragen en wel de heren Jan Albers, Erik Westerink en Boudewijn Molenaar. De voordrachten van nieuwe onafhankelijke commissarissen worden gedaan na overleg met een vertegenwoordiging van dan nog aanwezige minderheidsaandeelhouders. De rechten van de ondernemingsraad blijven daarbij gerespecteerd. De Raad van Bestuur bestaande uit Loek de Vries en Eef Bos zal aanblijven. Hun lopende contracten worden gehonoreerd.

De voorzitter benoemt hoe minderheidsaandeelhouders na gestanddoening zullen worden beschermd. Hij geeft aan dat ze diverse vragen hebben ontvangen over die positie van de minderheidsaandeelhouders. Er zullen in de nieuwe situatie twee onafhankelijke commissarissen zijn die toezien op naleving van de afspraken over de bescherming van die minderheidsaandeelhouders. Deze hebben ieder een vetorecht als na de overdracht de implementatie van een activa-passiva transactie gevolgd door liquidatie van de Vennootschap ter sprake komt. De voorzitter benadrukt dat geen goedkeuring aan een dergelijke transactie zal worden gegeven in de periode tot aan de aandeelhoudersvergadering komend voorjaar. Dit is dus ook gedurende de periode dat de heer Ten Cate nog commissaris is.

Tot verdere bescherming van minderheidsaandeelhouders is afgesproken dat er na gestanddoening geen nieuwe aandelen tegen betaling mogen worden uitgegeven zonder dat minderheidsaandeelhouders daarbij een voorkeursrecht hebben. Ook mogen er geen transacties plaatsvinden met aan de bieder verbonden partijen waardoor minderheidsaandeelhouders onevenredig benadeeld worden in de waarde van hun aandelen of rechten.

Ten aanzien van de governance zegt de voorzitter dat het bod van het Consortium gebaseerd is op een vennootschap die niet langer op de beurs genoteerd zal zijn. Eén van de uitgangspunten bij de waardering van het Consortium van de aandelen is dat zij verder willen en kunnen met een niet-beursgenoteerd TenCate, omdat dit hen helpt in het vergroten van de slagkracht en in het nemen van beslissingen om in de 'buy & build-strategie' aanvullende investeringen te doen in de fase waarin de Vennootschap nu verkeert. De voorzitter stelt hierbij de kanttekening dat dient te worden aangetekend dat meer nadruk komt te liggen op de marketing van reeds ontwikkelde product-, markt-, en technologieposities. Na eerst erg productie- en technologiegeoriënteerd te zijn, heeft nu de marketing en de implementatie van die 'buy & build-strategie' de hoogste prioriteit en daarvoor heb je de netwerken en de slagkracht van zo'n Consortium nodig.

De voorzitter geeft een tijdsschema aan van de afgelopen gebeurtenissen. De eerste benaderingen waren op 3 december 2014 en daar tussendoor zijn allerlei beslissingen genomen. Op 14 januari 2015 kwam de formele benaderingsbrief waarna verschillende stappen zijn gezet, zoals diepgaande due diligence. Aan het einde kwamen de echte prijsonderhandelingen aan bod. Op dat moment is er een duidelijk beeld over de waarde, over de toekomstverwachtingen, over de risico's, maar dit betreft in principe publieke informatie die van een verdiepings- en verificatieslag wordt voorzien. De voorzitter geeft aan dat dit heeft geleid tot de naar buiten gebrachte bieding op 20 juli. Hij zegt dat door een wat ongelukkig toeval een paar dagen later de halfjaarcijfers naar buiten kwamen. Hij geeft aan dat dit geen keuze is geweest, maar een noodzaak gezien alle spelregels die de biedregels met zich brengen. Men moet naar buiten komen zodra er overeenstemming is en dan heb je geen enkele reden of grond meer om deze zeer koersgevoelige informatie geheim te houden. De voorzitter constateert

daarbij dat die halfjaarcijfers in tegenstelling tot andere berichtgeving wel in lijn waren met de verwachtingen. Ze waren wel in lijn met wat de analisten aan verwachtingen hebben uitgesproken. De consensus van analisten op dat moment was een EBITDA van EUR 96.500.000 miljoen en de resultaten die naar buiten kwamen na Q3 is een EBITDA van EUR 95.000.000 die daar iets onder ligt.

Op 21 oktober zijn het Offer Memorandum en het Position Statement naar buiten gebracht. Dit kon omdat op 17 oktober daaraan voorafgaand, het positieve advies van de Centrale Ondernemingsraad binnen kwam, dat een voorwaarde was om naar buiten te kunnen gaan met het Offer Memorandum en het Position Statement. De voorzitter geeft aan graag duidelijk te willen maken dat alle mogelijke zorgvuldigheid is betracht in de vorm van het vanaf het allereerste moment inschakelen van deskundigen, juridische en bancaire adviseurs.

De voorzitter gaat verder door op het punt van mogelijke belangenconflicten. Die mogelijke belangenconflicten komen aan bod wanneer een commissaris en de Raad van Bestuur, zoals gebruikelijk is bij een overname, door financiële partijen een aanbod krijgen om mee te doen in equity en een honoreringspakket krijgen waar ook een participatie in zit. Eerder is medegedeeld dat in een "standalone situatie" de opvolging van de heer De Vries als CEO geregeld zou worden als hij 65 wordt, wat halverwege volgend jaar is. De heer De Vries heeft echter aangegeven nog boordevol energie en ideeën te zitten. Als een nieuwe aandeelhouder vindt, zeker in een overgangsfase, dat de heer De Vries een bijdrage aan de onderneming kan blijven geven, dan is dat een volstrekt redelijke zaak. Dat dit tot lastige scenario's zou kunnen leiden heeft de Raad van Commissarissen onderkend en daarom is van het begin af aan een stuurgroep ingericht. In deze stuurgroep heeft de voorzitter van de Raad van Commissarissen de lead genomen, met name om die discussies over een mogelijke belangenverstrengeling van de voorzitter van de Raad van Bestuur bij voorbaat te regelen.

Begin februari zijn afspraken gemaakt over de bemanning van de stuurgroep en hoe met de mogelijke tegenstrijdige belangen om zou kunnen worden gegaan. De voorzitter geeft aan dat men zich ook moet realiseren dat een Raad van Bestuur en vooral een Raad van Commissarissen er zitten voor de belangen van alle stakeholders en niet van één. Maar hier zorgvuldig mee omgaan is de opgave waar je voor staat. De terugkoppeling van de stuurgroep naar de Raad van Commissarissen is steeds uitgebreid gedaan samen met ervaren adviseurs op dit gebied. In de stuurgroep was ook de Raad van Bestuur vertegenwoordigd en daar zaten ook de belangrijke ondersteunende functionarissen in, zoals de secretaris van de Vennootschap en Frank Spaan.

In de verificatiefase was de rol van de Raad van Bestuur en de ondersteunende functionarissen essentieel. De heer Ten Cate heeft zich op 3 juni teruggetrokken, nadat hij was benaderd mee te investeren in de bidder. Hij heeft vanaf dat moment niet meer meegedaan aan de discussies. De voorzitter geeft aan dat hij zich niet alleen heeft teruggetrokken uit de stuurgroep maar uit het gehele proces rondom dit Bod. In een nog iets latere fase is de participatie van de Raad van Bestuur en het management aan de orde gekomen. Op de dag dat dat op de agenda kwam te staan, is de beslissing genomen dat de twee leden van de Raad van Bestuur ook niet meer mee zouden doen aan de onderhandelingen over de financiële condities. De onderhandelingen van de voorzitter zijn toen gedaan met ondersteuning van de andere leden van de stuurgroep en de collega commissarissen.

De voorzitter licht toe dat de gestanddoening van het bod is voorzien, als er voldoende aanmeldingen zijn, op 16 december. Daarna zou er nog een verlenging plaats kunnen vinden en als niet gestand wordt gedaan, zou er nog verlengd kunnen worden met een periode van twee tot tien weken. Dan zou uiterlijk drie dagen na die verlenging de definitieve beslissing over de gestanddoening genomen moeten worden.

De voorzitter geeft aan dat er nu gelegenheid is tot het stellen van vragen.

*De heer Hendrik ten Cate vraagt of de Raad van Commissarissen een headhuntersbureau heeft ingeschakeld voor de opvolging van Loek de Vries.*

De voorzitter bevestigt dit.

*De heer Ten Cate vraagt wat daaruit is gekomen?*



De voorzitter zegt dat daar uit is gekomen dat Loek de Vries niet te vervangen is, maar wel op te volgen.

*De heer Ten Cate vraagt aan de heer De Vries of het Consortium de komende jaren gaat investeren in de onderneming en de synergie gaat benutten. Er is dus synergie.*

De heer De Vries zegt dat het bedrijf zo is opgebouwd, namelijk uit vier posities, de zogenaamde product/markt technologieposities. Er zit synergie in de divisies zelf maar ook tussen de twee divisies (sectoren) en daar zit voldoende potentieel.

*De heer ten Cate vraagt of er wel echt synergievoordelen zijn en of het Bod niet minimaal 11,7 de verwachte bruto jaarwinst moet kunnen opleveren wat een prijs van EUR 30,63 betekent.*

De heer De Vries antwoordt dat dit besloten ligt in de niet-financiële convenanten welke door Gilde worden onderschreven en dat hij zich heeft gedistantieerd van de prijsbeoordelingen. Hij heeft zich wel bemoeid met de niet-financiële convenanten. Deze hebben te maken met de "buy and build strategie" en de heer De Vries wilde bewerkstelligen dat deze strategie door Gilde werd onderschreven, wat ook gerealiseerd is.

De voorzitter voegt daar aan toe dat de prijs is onderhandeld door de stuurgroep waar hij op dat moment de voorzitter en enige vertegenwoordiger was van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen gegeven de eerdere ontwikkelingen. In de prijs, die gesteld moet worden naast die van 17 juli, zaten ook alle toekomstverwachtingen en synergieverwachtingen die zijn gedeeld in alle algemene vergaderingen en alle gesprekken die plaats hebben gevonden met media, analisten en alle publieke uitingen. Die toekomstverwachtingen en synergie zaten dus in die prijs.

*De heer Ten Cate vraagt of de exclusiviteit met het Gilde Consortium de deur heeft dicht gedaan naar partijen zoals BASF, Owens Corning, Sioen industries, Solvay, DSM en Hexcel Corporation.*

De voorzitter zegt dat er geen exclusiviteit is afgesproken. De Raad van Commissarissen en Raad van Bestuur zijn niet actief op zoek gegaan naar andere investeerders. Voor die tijd is er met een aantal private equity partijen contact geweest en de deur heeft altijd opengestaan. Andere partijen die hen wilde benaderen zijn altijd te woord gestaan. Dat heeft nooit geleid tot een concreet bod, maar de deur is nooit dicht geweest.

*De heer Hendrik ten Cate, die aangeeft de heer De Vries te kennen als vechter voor TenCate, vraagt wanneer het gevecht voor de aandeelhouders voor een hoger bod begint. Hij doelt voorts op de recente overname van Cyttec door Solvay met een hoge multiplier.*

De voorzitter erkent het belang van een zo hoog mogelijke overnameprijs. De voorzitter geeft aan dat men zich moet realiseren dat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen hier ook zitten voor het belang van ook de werknemers, van de continuïteit voor de andere stakeholders en dat in dat belang is gehandeld. Dat belang is niet proberen alleen maar te kijken naar de hoogste bidder. Het gaat om een bidder die waarde kan toevoegen, die de continuïteit en de identiteit van het bedrijf kan ondersteunen, waar die legacy van 310 jaar oud in goede handen is en hij denkt dat het een absoluut fair bod is. Bovendien is Cyttec een compleet ander bedrijf dan de composietendivisie van TenCate. De multiplier van de Cyttec overname kan je niet toepassen op geheel TenCate.

*De heer Kronenberg vraagt of hij een toelichting van de heer De Vries kan krijgen op zijn uiting dat hij zich distantieert van het bod aangezien hij dat moet aanbevelen.*

De heer De Vries zegt dat hij het had over de prijsonderhandelingen. De voorzitter van de Raad van Commissarissen heeft de onderhandelingen gedaan.

*De heer Kronenberg vraagt aan de heer Egbert ten Cate of hij kan toelichten waarom hij en zijn familie hebben besloten om in te treden als aandeelhouder als de huidige aandeelhouders uittraden.*

De heer Egbert ten Cate zegt dat hij dat graag doet en dat zij ervoor zijn uitgenodigd op een gegeven moment aan het begin van het jaar. Daar is lang over nagedacht en uiteindelijk is besloten om mee te doen. Hij zegt dat het hemzelf en zijn familie in het bijzonder gaat om mee te doen, omdat zij al 300

jaar bij deze firma betrokken zijn en dat graag willen blijven. Hij meldt dat het hun gaat om de continuïteit en dat zij graag bij de continuïteit betrokken willen zijn en een rol spelen.

*De heer Kronenberg zegt dat hij het moeilijk te begrijpen vindt waarom dit bod unaniem wordt aanbevolen door beide organen, terwijl zowel de voorzitter van de Raad van Bestuur als één van de leden van de Raad van Commissarissen vervolgens instapt. Als zij hun eigen aanbeveling zouden volgen, zou dit een goed moment zijn om uit te stappen, zij het dat mijnheer Ten Cate op dit ogenblik voor zover ik begrijp geen aandelen heeft in TenCate.*

De voorzitter zegt dat het ook gaat over een familievehikel waar de heer Ten Cate het over heeft. Die aandelen worden dan verkocht waarna er een nieuwe positie wordt ingenomen in het nieuwe vehikel. Dat geldt voor de aandelen die de heer De Vries heeft. Voor hen is het dus eigenlijk prijsneutraal.

*De heer Kronenberg vraagt wat precies de voorwaarden zijn voor het instappen in het vehikel en waarom er niet een robuust proces is opgestart. Daarnaast vraagt hij waarom het lijkt dat de Raad van Commissarissen zich heeft laten leiden door het idee van de heer De Vries, terwijl het idee van de Raad van Commissarissen was dat de heer De Vries afscheid zou nemen. De AVA was in april, terwijl de standstill en confidentiality agreement al in februari was getekend.*

De voorzitter zegt dat dat proces al was begonnen. Het proces was echter nog niet zover dat daarmee naar buiten getreden kon worden, omdat de uitkomst daarvan zeer onzeker was. Als men over alle gesprekken in de loop der tijd met mogelijk geïnteresseerden naar buiten zou moeten komen in een vroegtijdig stadium, zou dit leiden tot een buitengewoon onrustige koersontwikkeling. Het is niet in het belang van aandeelhouders om zo de koersbeweging te faciliteren.

*De heer Kronenberg blijft het vreemd vinden dat er enerzijds onderhandelingen met eenieder plaatsvonden en anderzijds het aanstaande vertrek van de heer De Vries werd aangekondigd.*

De voorzitter stelt dat dit niet zo is gegaan en dat hij tijdens de AVA naar waarheid heeft geantwoord in geval van een “stand alone” situatie. In een nieuwe situatie wordt het de verantwoordelijkheid van de nieuwe eigenaar hoe sleutelposities worden ingevuld.

*De heer Kronenberg zegt ten aanzien van de waardering van het bod dat hij zou uitkomen op een bod met een prijs van EUR 29,38 op grond van de cijfers van het einde van het tweede kwartaal van 2015; EUR 31,60 per einde van het derde kwartaal en op grond van de consensus estimate per ultimo 2015 achtendertig euro EUR 38,00. Hij vraagt waarom ervoor is gekozen om op een eerder moment al akkoord te gaan met het bod waarvan aan het eind van het tweede kwartaal al duidelijk was dat er EUR 5,00 in de zak zat van onder andere de heer De Vries, de heer Ten Cate en deieder.*

De voorzitter zegt dat de sommen van de heer Kronenberg wellicht niet kloppen, maar dat een ander besluit is genomen. Kwartaalcijfers zijn niet te extrapoleren.

*De heer Kronenberg vraagt waarom er niet is uitgegaan van genormaliseerde cijfers. Als dat was gebeurd zou alleen daarop al ook een bod hoger geweest moeten zijn als men kijkt naar de multiple.*

De voorzitter zegt dat dit wordt gehaald uit publieke cijfers, maar dat het dan toch vreemd is dat het allemaal niet in de koers meegenomen is.

*De heer Kronenberg zegt dat er op de korte of middellange termijn een rendement op geïnvesteerd vermogen wordt verwacht van ruim 11%. Als men kijkt naar het geïnvesteerd vermogen per half 2015 komt men uit, ook weer gebruikmakend van de multiple die gehanteerd is door deieder en kijkend in de toekomst, op een waarde van ongeveer EUR 1.500.000.000 tot EUR 1.600.000.000. Dat is een verschil met de EUR 675.000.000 voor de aandeelhouders.*

De voorzitter zegt dat in de toekomst zal worden bekeken waar de waarheid ligt. Voor het lopende jaar is de feitelijke verwachting gelijk aan de consensus

*De heer Jorna, van de Vereniging van Effectenbezitters, vraagt wat Gilde nu eigenlijk koopt. Hij begrijpt de Ondernemingsraad en de Centrale Ondernemingsraad van het bedrijf niet want tot slechts de AVA van 2016 kan men met het vetorecht tegenhouden dat het bedrijf in stukken weggaat. Hij*

*voorspelt dat TenCate over vijf jaar niet meer bestaat en refereert aan Gamma Holding, waarvan de CEO, mijnheer Albers, nu voorzitter van de Raad van Commissarissen wordt. Gamma is volgens de heer Jorna ontmanteld, terwijl men aangaf dat niet te zullen doen.*

De voorzitter zegt dat het drie jaar is.

*De heer Jorna refereert aan het biedingsbericht, waarin de goedkeuring staat om een (1) marktdivisie te verbijzonderen.*

De voorzitter bevestigt dit, maar dat kan ook gebeuren als zelfstandig beursfonds.

*De heer Jorna stelt vast dat in die situatie men dat zelf beslist. Gilde heeft een doorlooptijd van circa vijf jaar en hij ziet het nut en de noodzaak van de overname niet en stelt de onafhankelijkheid van de besluitvorming ter discussie.*

*De heer Jorna vraagt daarop waarvoor de Vennootschap denkt Gilde nodig te hebben aangezien TenCate zelf ook over financiering beschikt. Verder vraagt hij wat de heer De Vries heeft gedaan en of hij niet alleen een partner heeft gezocht en daarna de deur heeft dichtgegooid. Tot slot vraagt hij of Solvay wel of geen contact heeft gezocht, zoals ook HAL contact heeft gezocht.*

De voorzitter ontkent een eventueel contact met Solvay.

*De heer Jorna vraagt tevens wanneer dat contact is geweest en dat hij graag aan deze vergadering wil vragen om de voorzitter aan te (laten) geven met wie gesproken is.*

De voorzitter zegt dat hij voor deze vraag in de richting van de juridische adviseurs moet kijken of daarover gesproken mag worden. Zij hebben namelijk gesproken met partijen waar ook geheimhouding mee is afgesproken.

*De heer Jorna vraagt of het Nederlandse of buitenlandse partijen zijn geweest of grote of kleine partijen en uit welke hoek ze komen.*

De voorzitter zegt dat het Nederlandse partijen zijn en buitenlandse partijen en serieuze partijen die over ruime equity budgetten beschikken. Er zijn partijen waar een gesprek mee is geweest en partijen waar een aantal gesprekken mee is geweest. Om een veelheid van redenen is het nooit tot een concreet bod gekomen met die partijen.

*De heer Jorna vraagt wat die veelheid van redenen dan zijn.*

De voorzitter zegt dat de een te weinig fiducia in één van de divisies had en een ander had alleen maar belangstelling voor één deel van de Vennootschap. Ieder had eigen overwegingen en op een gegeven moment is er geen belangstelling meer om de gesprekken voort te zetten.

*De heer Jorna zegt dat HAL zich nu onthoudt van commentaar, maar dat deze eigenlijk niet binnen is kunnen komen.*

De voorzitter zegt dat het ging om een serieuze belangstelling die aan de kant van de HAL bestond. De belangstelling was er om een bij hen niet-passende activiteit te verkopen aan de Vennootschap in ruil voor een pakket aandelen op een moment dat de koers ook erg laag was. Daar is over gesproken en toen is de conclusie getrokken.

*De heer Jorna vraagt of het Financieele Dagblad er daarmee naast zit.*

De voorzitter bevestigt dit.

*De heer Jorna vraagt aan de voorzitter wat hen precies drijft in de armen van Gilde aangezien hem dat nog steeds niet duidelijk is.*

De voorzitter zegt dat hij heeft geprobeerd aan te geven dat Gilde een serieus bedrijf is, heel goed bekend staat in de markt van private equity, ze honderd deals hebben gedaan en dit doen op zeer

professionele wijze. De voorzitter geeft aan dat men zich thuisvoelt bij een Nederlands consortium, waar meer ruimte bestaat voor andere dan financiële belangen.

*De heer Jorna stelt dat Gilde andere doelstellingen heeft dan die welke door de voorzitter zijn genoemd.*

De voorzitter stelt dat daarvoor juist de non-financial covenants zijn afgesproken. In tegenstelling tot de mening van de heer Jorna geeft de voorzitter aan dat opbreken niet het enig zaligmakende scenario is om een goed rendement te behalen. Hij geeft aan in synergie te geloven.

*De heer Jorna vraagt waarom er geen actieve opstelling is geweest tegenover de markt. Had er niet gekeken kunnen worden of er ook andere interesse was tegen dezelfde voorwaarden als Gilde of betere binnen de biedingstijd. Er had dan een robuuster proces kunnen worden vormgegeven. De heer Jorna verwijt de voorzitter dat er uitsluitend met Gilde serieus is onderhandeld.*

De voorzitter zegt dat steeds is gesproken over dat TenCate de (financiële) markt goed kent en dat is vastgesteld dat er voor een bedrijf als TenCate weinig vergelijkbare bedrijven zijn. Er is vastgesteld dat er bij de grotere gerenommeerde private equity partijen de serieuze belangstelling niet was. Deze serieuze belangstelling is bij Gilde wel vastgesteld.

*De heer Jorna vraagt of er wel gesproken kan worden van een onafhankelijke commissie nu de voorzitter eigenlijk de enige onafhankelijke positie had gezien de posities van de heer De Vries en de heer ten Cate. De Jorna maakt hierbij tevens de opmerking dat ook de voorzitter kennelijk heeft ingestemd met de uitrookprocedure van minderheidsaandeelhouders.*

De voorzitter zegt dat niet is ingestemd met voorwaarden om 'uit te roken'. We zullen naar bevind van zaken en op het moment dat het aan de orde komt bekijken of dit op een 'faire' manier gebeurt.

*De heer Jorna vraagt waarom de heer Ten Cate is benoemd als onafhankelijke commissaris nu hij niet onafhankelijk is gezien zijn familierelatie. Hij vraagt waarom niet een ander zoals de heer Hartman wordt benoemd om zo de continuïteit te behartigen.*

De heer Hartman beantwoordt deze vraag door te zeggen dat deze vraag hem is gesteld maar dat hij tegelijkertijd, of net daarvoor, een aanbod kreeg om bij KPN te komen.

*De heer Jorna vraagt of de heer Ten Cate dan gebrek is aan beter.*

De heer Hartman zegt dat hij zich alleen niet beschikbaar heeft gesteld.

*De heer Jorna vraagt waarom mevrouw Oudeman dan niet werd gekozen.*

*Met betrekking tot het bod vraagt hij of er geen andere bedrijf is vergelijkbaar met TenCate. Voorts vraagt hij zich af waar de waarde zit van het advies van Rabobank en stelt een kanttekening bij de onafhankelijkheid, aangezien zij ook een 'successfee' kunnen ontvangen als het bod slaagt. De heer Jorna constateert dat er veel waarde in de toekomst van TenCate zit en dat deze waarde nu wordt weggegeven. Dat had volgens hem niet mogen gebeuren, aangezien de aandeelhouders de weg naar de uitgang wordt gewezen.*

De voorzitter zegt tegen de heer Jorna dat hij niet voor hoeft te stemmen. Wij raden u alleen het bod aan en daarbij zijn deze voorwaarden gebruikelijk. Alle toekomstverwachtingen zijn meegewogen, wat heeft geleid tot het bod van €24,60 met een premie van 27% op de beurskoers.

*De heer Jorna vraagt of de afroomregeling wordt toegepast inclusief claw back en of de koers van de aandelen die de heer De Vries in zal brengen bij het bod tegen de koers van twintig dagen voor het uitbrengen van het bod geschiedt.*

De voorzitter bevestigt dat de claw back-regeling zal worden toegepast. De voorzitter zegt dat de inbreng niet een gewoon doorschuiven is en dat daarover afspraken zijn gemaakt. Hij vraagt of de deskundigen willen vertellen welke afspraken er zijn gemaakt voor het management.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Boerstra, advocaat bij Van Doorne, welke het management van de Vennootschap heeft geadviseerd. Deze legt uit dat als alles loopt volgens plan voor de participatie een aantal managers, waaronder leden van de Raad van Bestuur, vier groepsdirecteuren, divisiedirecteuren en volgens de planning ook nog een aantal managers van de verschillende divisies, zullen worden uitgenodigd. Over deze participatie zegt hij dat daarvoor uiteraard geheimhouding en vertrouwelijkheid geldt, maar op hoofdlijnen kan hij daar een en ander over zeggen.

Het is gebruikelijk, of het nu een publiek-private transactie is als een bedrijf van de beurs wordt gehaald of een private transactie, dat niet één investeerder een bedrijf koopt zonder 'commitment' van het management. Dat is dan zowel 'commitment' in de zin van het aanblijven als bestuurder, als manager, en 'commitment' in de vorm van een investering. Dat kan een herinvestering zijn zoals voor velen in dit bod, maar ook een investering met eigen middelen die niet per se voortvloeit uit een transactie.

De besprekingen zijn op 9 of 10 juli begonnen, waarna de leden van de raad van bestuur de stuurgroep verlieten. Op 19 of 20 juli is met Gilde intensief onderhandeld over de voorwaarden waaronder het management bereid zou zijn en zou worden uitgenodigd om mee te investeren. Deze voorwaarden zijn in de vorm van een term sheet vastgelegd. De bedragen zijn betekenisvol en dat tekent ook het commitment van het management. De afspraken zijn dat daarvoor verschillende bedragen, afhankelijk van met wie die afspraken zijn, worden geïnvesteerd. Deze investeringen zijn net zo risicodragend als iedere andere investering in aandelen. Hij kan ook zeggen dat er natuurlijk is onderhandeld en dat betekent dat je geeft en neemt. Dat geldt voor beide partijen. Naar de mening van de heer Boerstra zijn de uiteindelijke voorwaarden marktconform en gebruikelijk in dit soort situaties. Het betreft een regeling voor ongeveer 35 personen.

Met betrekking tot de procedure merkt de heer Boerstra op dat de gemaakte afspraken met het management alleen gelden in de situatie dat het bod gestand wordt gedaan. Dat laat onverlet de bevoegdheid van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen om het bod niet langer te ondersteunen als dat kan binnen de grenzen die het merger protocol daarvoor stelt.

Verder geeft de heer Boerstra aan, maar verwijst daarbij ook naar eventuele bevestiging van de Centrale Ondernemingsraad, dat er in het kader van de managementparticipatie geen afspraken zijn gemaakt die afwijken van de afspraken met de Centrale Ondernemingsraad.

Ten slotte geeft hij aan dat de besprekingen over de voorwaarden van de participatie in het nieuwe vehikel met het management pas zijn gestart nadat zij waren teruggetreden uit de stuurgroep.

*De heer Jorna dankt de voorzitter voor deze uitleg en vraagt of er wordt afgerekend op de aandelen van de heer De Vries op de beurskoers twintig dagen voor het bod en stapt hij in op een koers van €24,60; of zullen de aandelen worden doorgeschoven zonder af te rekenen.*

De voorzitter zegt dat het gaat om een doorrollen.

*De heer Jorna stelt daarop vast dat hij dus niet afrekent maar doorrolt.*

De heer Burggraaf licht de uitspraken van de voorzitter toe.

De heer Burggraaf, stelt zich voor als advocaat van de Raad van Commissarissen en zegt dat niet mogelijk is wat hier gevraagd wordt.

De aandelen worden aangeboden, wat ook te lezen valt. De Raad van Bestuur wordt afgeroomd conform de wet. De Raad van Bestuur krijgt, zoals alle aandeelhouders, geld maar minder dan de aandeelhouder als op het bod wordt ingegaan omdat er afroaming plaatsvindt. De Raad van Bestuur houdt een potje met geld over waarvoor een van de opties is: geld te stoppen in het biedvehikel en daar hebben ze zich, naar hij begrepen heeft, toe gecommitteerd. In technische zin is het daarmee geen doorrollen.

*De heer Jorna stelt daarop dat de heer De Vries voordeel heeft bij een lage koers. De heer de Vries is partij.*

De voorzitter zegt dat het heel gebruikelijk is dat de raad van bestuur gaat meeparticiperen.

*De heer Jorna vraagt of Gilde de heer De Vries voor een eventueel verlies gaat compenseren.*

De voorzitter ontkent dit, maar voegt daaraan toe dat hij daar niet over gaat.

De heer Jorna stelt vast dat wanneer dit verlies gecompenseerd zou worden de wet wordt omzeild.

*De heer Tiemstra vraagt wat eventuele alternatieven voor het Bod zouden zijn en stelt voor om het aandeel TenCate op de beurs te houden.*

De voorzitter zegt dat hij de sympathie voor het bedrijf TenCate waardeert, maar dat het aan de aandeelhouder is om die keuze te maken. Gilde heeft van het begin af aan duidelijk gemaakt de beursnotering te willen staken.

*De heer Tiemstra vraagt of Gilde dan extra geld gaat steken in TenCate omdat het bedrijf soms te weinig geld heeft.*

De voorzitter zegt dat de acceptatie van het bod aan de aandeelhouders is en dat het de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen ook verweten zou worden als ze dit bod niet voor zouden leggen.

*De heer Jorna herhaalt nogmaals dat er geen keus aan aandeelhouders wordt geboden. Hij ziet geen toegevoegde waarde in het bod.*

*Een aandeelhouder stelt dat de onderneming zelf ook een koersdoel heeft afgegeven door een rendementsdoelstelling te geven van 15% binnen 2 tot 3 jaar. De aandeelhouder wil weten hoe het huidige bod zich met deze doelstelling verhoudt.*

*Hij vraagt zich hierbij af waarom de upside potential niet gedeeld wordt met de zittende aandeelhouders.*

*Een ander waarde item is het werkkapitaal. Er is volgens de aandeelhouder, als het werkkapitaal wordt genormaliseerd, een cash locked-in positie van € 75 mln. ofwel 2,73 per aandeel. Hij wil weten of dit in de onderhandelingen is meegenomen.*

*Ten aanzien van de koersgrafiek vraagt deze aandeelhouder zich af waarom slechts wordt teruggekeken tot augustus 2014 en niet tot begin 2014 en waarom niet naar het 5-jaargemiddelde wordt gekeken.*

*Tot slot vraagt hij of de multiple van 9,3 niet verkeerd is vastgesteld, omdat deze multiple uitgaat van een onjuiste netto schuld positie van 235,6 mln. terwijl dit op het moment van het uitbrengen van het bod 295 mln. was. Bij het tonen van de multiple van 9,3 wordt steeds de schuld constant gehouden.*

*Ten aanzien van sheet 22 stelt de aandeelhouder een vraag ten aanzien van de timing van het bod, waarbij hij zich afvraagt waarom de Fairness Opinions niet zijn geüpdatet naar aanleiding van de Q2 en Q3 cijfers.*

De voorzitter geeft aan dat de halfjaarcijfers niet afweken van de consensusverwachtingen voor zover die dan al in de koers zaten van 17 juli. Voor de vragen met betrekking tot de hoogte van de schuld en het effect op de multiplier verwijst hij graag naar de heer Bos. In het werkkapitaal kunnen historisch gezien schommelingen zitten die te maken hebben met de grondstoffen, voorraden, tussenvoorraden en mutaties als gevolg van projectgebonden omzet.

De voorzitter geeft hierbij ook aan dat hij zeker geen gebrek aan respect voor de positie van aandeelhouders wil uitstralen, zoals de vorige spreker aangaf. Wanneer er commentaar wordt geuit ten aanzien van het proces, dan wil de voorzitter dit als een serieuze kanttekening beschouwen.

De heer Bos beantwoordt de vragen van de aandeelhouder door aan te geven dat de langetermijndoelstelling voor het rendement op het geïnvesteerde vermogen, zoals in het jaarverslag gepubliceerd, 15% is. In de afgelopen jaren is dit percentage niet gehaald, maar het blijft een langetermijndoelstelling en ambitie. Het mag niet als verwachting worden gezien. Hij voegt daaraan toe dat dit percentage en het rendement van de Vennootschap van veel factoren afhangt waaronder

de volatiliteit op een aantal markten, de dollarkoers en grondstoffen. Er wordt daarbij gesproken over een ambitie en niet over een verwachting. Met betrekking tot het werkkapitaal geeft de heer Bos aan dat dit van vele factoren afhankelijk is. De werkkapitaalpositie van TenCate is onder meer sterk afhankelijk van met name de dollarkoers, ook als je naar de ratio's kijkt. De dollar is hoog. Dat heeft TenCate geholpen in de winst. Daardoor is de winst ook hoger maar ook het werkkapitaal hoger. En de ratio wordt in een tijd van een stijgende dollar nog sterker daardoor beïnvloed. Een tweede aspect op werkkapitaal is dat het werkkapitaal van TenCate sterk afhankelijk is van het seizoen. Als men een historische vergelijking maakt van werkkapitaalratio's moet daar ook de mix van de ondernemingen in worden meegenomen alsmede de verschillende markten met het onderscheid tussen 'buy versus make', 'make versus buy' en het feit dat ondernemingen verkocht zijn en als je dit alles meeweegt dat er geen sprake is van trapped cash van € 75 mln.

De heer Bos meldt tevens dat de multiple van 9,3 is gebaseerd op de consensus EBITDA en schuld positie. Kijk je naar de schuld in Q2 of Q3 dan wordt de ratio inderdaad iets lager, maar dat is beperkt.

*De aandeelhouder vraagt wat nu ongeveer de eindejaarschuld zal zijn.*

De heer Bos zegt dat hij dit nu niet kan melden en dat het derdekwartaalcijfer te vinden is in de trading update.

*De aandeelhouder vraagt waarom bij de koersgrafiek terug is gegaan tot augustus 2014 en niet tot begin 2014 of waarom niet het gemiddelde is genomen van de afgelopen vijf jaar. Verder vraagt hij waarom de Fairness Opinions niet zijn geüpdatet.*

De voorzitter zegt dat naarmate men verder terug gaat, het minder relevant wordt. Koersontwikkelingen uit het verleden zijn geen garantie voor de toekomst, zeker als je naar het erg verre verleden gaat. Een periode van anderhalf jaar in het recente verleden zou het meeste relevante referentiepunt zijn voor eventuele aanvaarding van het bod.

*De aandeelhouder vraagt waarom er niet drie dagen is gewacht tot men kon zien wat het effect was van de tweedekwartaalcijfers.*

De voorzitter zegt dat hij deze vraag al heeft beantwoord.

*De aandeelhouder stelt als laatste de vraag waarom de stuurgroep niet is uitgebreid toen deze werd gereduceerd tot één lid.*

De voorzitter zegt dat in de stuurgroep ook interne stafdirecteuren en externe adviseurs zaten en deze daarmee veel groter was. De stuurgroep was een faciliteit die intern gecreëerd is om mogelijke belangentegenstellingen zoveel mogelijk te kunnen pareren. Toen de stuurgroep werd uitgedund is de contactfrequentie en informatie met de achterban zo mogelijk nog vergroot en versterkt.

*De aandeelhouder vraagt in welke fase de onderhandelingen zich toen bevonden.*

De voorzitter zegt dat hij dat eerder heeft gezegd.

*De heer Swinkels vraagt hoe de brief van Gilde bij de Vennootschap binnen is gekomen en of deze bij de Raad van Commissarissen binnenkwam of bij de Raad van Bestuur. Daarnaast vraagt hij wat de intentie of de inhoud van deze brief van Gilde was, of ze een bod uitbrachten of een voornemen van een bod? Voorts vraagt hij of er toen al sprake was van het uitbrengen van het bod met een Consortium aangevuld met de familie Ten Cate en de heer De Vries. Hij vraagt voorts of het gebruikelijk is dat er een half jaar gesproken wordt waarvan een half jaar daarna een melding uitgaat. Verder vraagt hij hoe het biedingsproces is beheerst. Verder wil hij weten uit hoeveel partijen het consortium bestaat. Tot slot vraagt hij of over een eventuele beursnotering van een aanmeldpercentage van 66% al gesproken is met de AFM en of dat mag en hoe het Consortium is ontstaan.*

De voorzitter zegt dat de eerste brief is binnen gekomen bij de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen.

*De heer Swinkels vraagt opnieuw wat de intentie van deze brief was en hoe het plan van Gilde eruit zag.*

De voorzitter antwoordt dat Gilde samen met een consortium vanaf het begin duidelijk heeft gemaakt dat zij een bod wilden doen op alle aandelen. Daarbij hebben ze duidelijk gemaakt de strategie te ondersteunen, een beroep te willen doen op het zittende management en dat zij de beursnotering wilden staken. Het proces heeft langer geduurd dan verwacht; veel van de zaken hebben zich afgespeeld aan de kant van de bieder waarop TenCate geen invloed heeft.

De familie Ten Cate neemt deel via een (1) juridisch vehikel; dat geldt ook voor het management. Wanneer alles heeft gespeeld is reeds aangegeven. Het management neemt risicodragend deel. Het moment waarop je naar buiten komt wordt bepaald door juridische spelregels. Beide scenario's moet je in de lucht houden en daarover kan je niet alle openheid betrachten.

*De heer Swinkels constateert derhalve dat vanaf het begin met een consortium is onderhandeld.*

De voorzitter antwoordt dat de brief van Gilde afkomstig was en dat er de intentie bestond dat Gilde voor het bod later een Consortium zou optuigen. Het proces heeft zich gaandeweg ontwikkeld richting een definitieve uitkomst.

De heer Burggraaf legt uit dat dit gebruikelijk is in dit soort situaties.

Hij zegt dat een private equity partij heel bewust vaak de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen benadert. In bijna elke eerste brief van een private equity partij, zoals Gilde, staan een aantal dingen, zoals vertrouwelijkheid van het proces, een snelle due diligence en participatie van het management. Dit is heel voorzichtig en breed geformuleerd, aangezien nog boekenonderzoek moet worden gedaan. In dit concrete geval werd pas over de managementparticipatie gepraat in juli, waarna het management uit het proces is gestapt.. In de laatste fase moet de Raad van Commissarissen op de bok gaan zitten.

*De heer Chahal, vertegenwoordiger van de belegger Aad van Herk, vraagt waarom de Vennootschap zich heeft verplicht om EUR 9.000.000 transactiekosten te maken en of deze ook gerelateerd kunnen worden aan de kwartaalwinst van TenCate. Daarnaast vraagt hij waarom de Vennootschap niet zelf de EUR 600.000.000 schuld kan aantrekken in hun huidige positie en de 'buy & build-strategie' kan uitvoeren met EUR 400.000.000 extra schuld ten opzichte van de huidige € 200.000.000 schuld.*

De voorzitter zegt dat de transactiekosten circa 10% zijn van de EBITDA en geeft het woord aan de heer Bos om dit verder in te vullen.

De heer Bos zegt dat die kosten met name bestaan uit adviseurkosten. De heer Hovers heeft toegelicht dat dit een heel uitgebreid, intensief en zorgvuldig proces is geweest waarbij is gezorgd dat elke stap op een verantwoorde manier werd gedaan. Daarbij zijn juridische en financiële adviseurs betrokken geweest.

*De heer Chahal vraagt hoeveel van die EUR 9.000.000 al over de afgelopen kwartalen financieel is verantwoord in de jaarrekening en of de genormaliseerde EBITDA-verwachting inclusief of exclusief deze kosten is.*

De heer Bos zegt dat de EUR 95.000.000 exclusief deze kosten is en dit het genormaliseerde bedrag is zoals ook in het Q3-persbericht is aangegeven.

*De heer Chahal vraagt ter verduidelijking of de winst hoger of lager zou zijn.*

De heer Bos zegt dat de winst lager zou zijn als je voor deze posten niet corrigeert.

*De heer Chahal vraagt hoeveel er al is verantwoord.*

De heer Bos zegt dat ook in het Q3-persbericht is aangegeven dat een deel van de bijzondere kosten al verantwoord is, maar dat is minder dan de helft.



De voorzitter zegt dat er nog de vraag was of TenCate niet op eigen kracht het bedrag van EUR 600.000.000 kan lenen. Dat heeft te maken met het draagvlak aan eigen vermogen. Wat dat betreft hebben de equityconsortia een andere status bij banken en kunnen met een grotere hefboom financieren.

*De heer Stevense, van Stichting Rechtsbescherming Beleggers. Hij geeft aan dat ook kapitaal via de beurs kan worden aangetrokken. Hij vraagt of de mogelijkheid van een converteerbare obligatie is onderzocht om dat de beurskoers wat is achtergebleven. Hij vraagt tevens waarom Rabobank is binnengehaald als adviseur, omdat Gilde daarvan onderdeel is geweest. Ook zou hij graag willen weten hoe het proces is verlopen van de aankoop van Helvoet van ABN AMRO Participaties door Hydratec, een ander beursgenoteerd bedrijf waar de heer Ten Cate grootaandeelhouder in is.*

*Voorts vraagt hij naar een toelichting op de reden om vanwege de beurskosten de notering te staken; de beursnotering is immers ook reclame voor het bedrijf. Ook wil de heer Stevense weten wat er gebeurt als het bod niet doorgaat. Komt er dan een juridische strijd? Tot slot zou hij graag meer willen weten over de rol van de onafhankelijke commissarissen en de rol van de Raad van Bestuur in het bod.*

De voorzitter zegt dat de toegang tot de aandelenmarkt moeilijk is bij een lage beurskoers en dat private equity snel en adequaat toegang heeft tot bankfinanciering. Hij herhaalt dat niet is gezegd dat met een beursnotering men niet verder zou kunnen. Het is een voordeel maar in de 'standalone' situatie is het niet een onmogelijkheid om verder te gaan omdat de financiering niet voor handen zou zijn.

Ten aanzien van de vraag aangaande de Rabobank zegt de voorzitter dat er niets op tegen is om de huisbankier te kiezen waarmee je vertrouwd bent en daarnaast is ABN AMRO als tweede bank erbij genomen.

*De heer Stevense vraagt waarom er niet gekozen werd voor een neutrale zakenbank.*

De voorzitter zegt dat Rabobank net zo neutraal als de andere banken is ten opzichte van Gilde.

De voorzitter vraagt of Egbert ten Cate wil reageren op een vorige vraag.

De heer Ten Cate zegt dat hij na deze bijeenkomst graag met de heer Stevense even door zijn agenda heen wil lopen, zodat deze ziet dat die dagen andere waren dan besteed aan TenCate.

Reagerend op de eerdere opmerking ten aanzien van de historische beurskoers constateert de voorzitter dat de beleggers kennelijk voor het aandeel ten tijde van de openbaarmaking van het bod niet meer dan € 19,40 wilden betalen en dat de beurskoers zeker een vorm van reclame is, maar dat dit ook via andere reclamevormen en publiciteit kan geschieden.

Ten aanzien van de vraag of rechtzaken te vrezen zijn, denkt de voorzitter dat daar niet voor gevreesd hoeft te worden gelet op de juridische ondersteuning in het proces waarbij aan alle fiduciare verplichtingen is voldaan.

Ten aanzien van de term "onafhankelijk" stelt de voorzitter dat de terminologie van de Corporate Governance Code wordt gevolgd waarbij een commissaris onafhankelijk is wanneer hij of zij minder dan 10% van de aandelen houdt. De term "continuïteitscommissaris" wordt gebruikt omdat dit beter aangeeft wat wij beogen. De voorzitter is het oneens met de stelling van de vorige spreker. De rechten en verplichting van de Raad van Bestuur zijn vastgelegd in statuten en reglementen en zij hebben derhalve een bijzondere positie

*De heer Weeda, van BNP Paribas Investment Partners wenst dat de positie van minderheidsaandeelhouder goed geregeld wordt. Hij vindt de tegemoetkoming onvoldoende en vraagt waarom de drempel niet wordt verhoogd naar bijvoorbeeld 80% of 85%.*

De voorzitter zegt dat dit een goed punt is dat ook zeker aandacht heeft gehad in de gesprekken met Gilde. Gilde wil op een goede manier ook een 'faire' behandeling van de minderheidsaandeelhouders en uitzicht hebben op beëindiging van de beursnotering. Daarom is gekozen voor de grens van 95%.

Daaronder heeft Gilde het recht om te zeggen dat zij het bod gestand doet. Hoewel de voorzitter niet namens Gilde kan spreken, is zijn gevoel dat zij het bod niet gestand gaan doen onder de 80%. Voor de rest is dat aan Gilde.

*De heer Weeda meent dat men vanuit de vennootschap had kunnen aangeven dat dit percentage vastgelegd zou worden.*

*De heer Witteveen, van Kempen Oranje Participatie, Kempen Orange Fund, haakt hierop aan door te vragen, als dat de bedoeling is van Gilde, waarom wordt gesproken van een drempel van 67% en waarom niet wordt afgesproken met Gilde dat zij het bedrijf krijgen alleen bij een drempel van 95% of uit coulance vanaf 90%.*

De voorzitter zegt dat dit zo is afgesproken in de merger agreement en dat die niet eenzijdig veranderd kan worden.

De heer Schutte, van De Brauw Blackstone Westbroek N.V. en adviseur van de Vennootschap zegt, om geen misverstand te laten bestaan over het percentage, dat deze ondergrens waarboven de bieder nog gestand kan doen een volstrekt normale en marktconforme grens is. Dat heeft voornamelijk te maken te maken met het verkrijgen van een twee/derde zeggenschap in de Vennootschap. Hij geeft aan dat deze afspraak inderdaad niet eenzijdig kan worden gewijzigd.

*De heer Weeda refereert aan Nutreco waarbij de gestanddoeningsdrempel aanvankelijk hoger lag. De heer Witteveen vult aan dat hij het op zichzelf eens is met de adviseur van de vennootschap, maar constateert dat het tijd wordt dat de governance aan verandering onderhevig is want het werkt niet. Geef op voorhand aan dat beneden de 90% het bod niet doorgaat.*

De voorzitter legt uit dat het steeds duidelijk is geweest dat Gilde 100% wil hebben.

*Een aandeelhouder vraagt verder waarom de merger agreement onder andere een eenzijdige boeteclausule bevat en waarom die bij TenCate ligt. Verder vraagt hij waarom TenCate akkoord is gegaan met het leggen van een drempel van 7,5% in deze clausule.*

De heer Schutte zegt dat de boete alleen betaalbaar is ingeval er een 'competing offer' langskomt. De 7,5% is een marktconforme en gebruikelijke horde. Dat beweegt zich altijd tussen de 6-8%. Als iemand een bod in de markt legt van meer dan 7,5% bovenop het bod van het Consortium en het bestuur zou dat bod willen aanbevelen aan de aandeelhouders in plaats van het Consortiumbod, dan zal op dat moment de boete moeten worden betaald. Dat is volstrekt redelijk nu uiteindelijk Gilde of het Consortium dan waarde gecreëerd heeft voor de aandeelhouders die met dat concurrerende hogere bod mee willen gaan.

*De heer Dirksen geeft aan om synergie op te nemen in de overnameprijs. Ten tweede wijst hij op de rol van Gilde in Norit-situatie. Ten derde vraagt hij of het ontbreken van de koersen van de afgelopen tien jaren in het jaarverslag door de voorzitter is opgemerkt. Tot slot merkt hij op dat alle huidige aandeelhouders ook in de toekomst een rol kunnen spelen bij TenCate als beursfonds.*

De voorzitter zegt dat hij ook voor denken in synergie is, veel meer dan in denken in termen van break-up waarde, en dat deze overwegingen ook bekend zijn. Deze zijn echter niet in de beurskoersen tot uitdrukking gebracht. Hij kan zich echter voorstellen dat er bedrijven zijn die wel gebaat zijn bij break up waarde. De voorzitter spreekt ook namens de Raad van Bestuur om uit te drukken dat er waarde zit in synergie.

In de huidige ontwikkelingsfase kan een slagvaardige private equity partij de toekomst op een snelle en goede manier invullen wat in het voordeel is van alle stakeholders. Wellicht kan je dan met een meer gefocussed bedrijf terug naar de beurs. Het is aan de aandeelhouders de inschatting te maken om door te gaan of niet.

*De heer Burgers, van het Add Value Fund, vraagt of een prijs van EUR 24,10 niet een beter vertrekpunt is, ervan uitgaande dat het dividend € 0,50 is. Ten tweede merkt hij op dat deze transactie niet meer 'fair' is voor de kopende partij dan voor de verkopende partij. Tot slot uit hij zijn zorgen over de rendementsdoelstelling van tenminste 15% die sinds 2005 niet is gehaald. De heer De Vries heeft*

*eerder de route aangegeven hoe binnen 2 tot 3 jaar deze doelstelling gerealiseerd dient te worden, althans om daarbij in de buurt te komen. De kans is groot dat de 95% niet gehaald gaat worden en hij vraagt zich af hoe nu verder wordt gegaan. Kan de heer De Vries een contract worden aangeboden van 5 jaar om zijn karwei af te maken bij TenCate als beursfonds. Dat zouden wij als aandeelhouders graag zien omdat wij niet overtuigd zijn van de stelling dat TenCate de doelstellingen beter buiten de beurs kan realiseren. Hij refereert voorts aan de mogelijkheid desinvesteringen te doen tot 20% van de omzet, wat in zijn ogen substantieel is. Het is een illusie dat er binnen TenCate niets gaat veranderen.*

De voorzitter dankt de heer Burgers voor deze opmerkingen.

*De heer Van Riet vraagt hoeveel geld Gilde mag halen op de onderneming zodat ze de EUR 400.000.000 die ze moeten lenen terug kunnen trekken uit TenCate. Ook vraagt hij hoeveel het krediet is dat TenCate kan opnemen en waar Gilde de aandelen mee kan betalen?*

De voorzitter zegt dat de financiering prudent en adequaat moet blijven en dat dat ook is toegezegd. De operationele business en autonome groei moet goed gefinancierd worden en een vervreemding binnen het kader van die 20% zal leidend zijn voor middelen voor eventuele buy activiteiten als goede acquisities daarmee gefinancierd kunnen worden. Ook als daarboven acquisities mogelijk zijn, worden deze op de gebruikelijke rendements - risico eisen beoordeeld en het consortium zal zorgen voor additionele middelen om dit soort stappen te doen. Het lukt private equity fondsen goed om geld op te halen.

*De heer Van Riet heeft de indruk dat de verhouding eigen vermogen/vreemd vermogen straks bij TenCate veel slechter wordt dan nu.*

De voorzitter zegt dat private equity altijd financiert met een grotere leverage. Het risico wordt gedempt door de achterliggende partijen die diepe "pockets" hebben.

*De Heer Jorna stelt vast dat de plannen, zoals hiervoor genoemd niet van de grond zijn gekomen. De vraag die hij stelt betreft de uitslag van de proxy voting.*

*De heer Van Riet, vraagt aan de voorzitter of hij drie advocatenkantoren voor alleen een overdracht van een paar aandeelhouders aan Gilde niet overdreven vindt en of dat EUR 9.000.000 heeft gekost de afgelopen zes maanden?*

De voorzitter zegt dat er behalve deze drie heren bij de genodigden nog ongeveer twintig adviseurs bij zitten en dat veel juridische voetangels en klemmen in een overname proces zitten. Het is kennelijk in de huidige tijd nodig.

*De heer Spanjer vraagt wie initiatief heeft genomen met de brief en of dat de heer De Vries was of de heer Ten Cate?*

De voorzitter zegt dat de brief van Gilde is gekomen en het overige is al besproken.

*De heer Spanjer vraagt wanneer de heer De Vries mocht zeggen dat de Centrale Ondernemingsraad voor heeft gestemd. Ook vraagt hij waar de waarde van de patenten is in de onderhandelingen?*

De voorzitter zegt dat dit allemaal in de koers zit voor het uitbrengen van het bod.

De voorzitter vraagt aan de Centrale Ondernemingsraad of zij nog een reactie willen geven op hun rol in het proces.

De heer Van Mierlo, adviseur van de Centrale Ondernemingsraad, geeft aan dat de Centrale Ondernemingsraad op 12 augustus een adviesaanvraag heeft ontvangen van het voornemen van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen om steun uit te spreken ten aanzien van een bod waarover de aandeelhouder gaat beslissen. Hij geeft aan dat de positie van de Centrale Ondernemingsraad een relatief bescheiden positie is en dat zij in de weken daarna een aantal keren met de heer De Vries en vertegenwoordigers van het Consortium gesproken heeft en daarna op 5 oktober een advies heeft uitgebracht.

De vraag was om een onvoorwaardelijk positief advies uit te brengen. Dat heeft de COR niet gedaan. De Centrale Ondernemingsraad heeft een advies uitgebracht met een groot aantal voorwaarden die met name betrekking hadden op de non-financial convenants. De Centrale Ondernemingsraad heeft zich met name het belang van de onderneming aangetrokken. Zij spreekt zich niet uit over de koers. Vervolgens heeft er op 17 oktober een intensieve bespreking plaatsgevonden met aan de andere zijde de heer De Vries namens de Raad van Bestuur, maar vooral het Consortium vertegenwoordigd door de heren Molenaar en Ploegmakers. Daar zijn uiteindelijk tien voorwaarden uitgekomen die de Centrale Ondernemingsraad in zijn tweede advies van 17 oktober heeft verwoord. Die hebben onder meer betrekking op de versterking van de positie van de twee onafhankelijke commissarissen voor en na 16 april.

Hij geeft mee dat met als uitgangspunt de relatief beperkte positie van de Centrale Ondernemingsraad de raad een resultaat heeft bereikt waar die zodanig tevreden mee is dat die uiteindelijk een onvoorwaardelijk positief advies heeft uitgesproken ten aanzien van het voornemen steun uit te spreken voor het bod.

De heer Van Mierlo geeft daarna het woord aan de voorzitter van de Centrale Ondernemingsraad, de heer Meuleman.

De heer Meuleman, voorzitter van de Centrale Ondernemingsraad, dankt voor de gelegenheid om namens de Centrale Ondernemingsraad en daarmee alle medewerkers van TenCate kort het woord te mogen voeren. Hij geeft aan dat deze voorgenomen overname de beleggers aangaat, maar zeker ook de mensen die hun gezinnen onderhouden van het werk bij TenCate en ook de klanten en leveranciers. Zij hebben aangezien hoe er na de aankondiging van het bod en in aanloop naar deze vergadering veel rumoer en ruis is ontstaan. TenCate is een prachtbedrijf dat in staat is veel innovaties te doen en deze om te zetten in zeer hoogwaardige producten. Dit gebeurt met goedgeschoolde mensen die op sommige vlakken unieke kennis en expertise hebben, maar die op alle vlakken hart hebben voor het bedrijf TenCate. Hij betreurt het dat door de discussies en de druk om de maximale koers te realiseren de reputatie van het bedrijf geschaad wordt. Hij geeft aan dat voor de werknemers het van belang is dat TenCate als geheel blijft bestaan en dat het onderlinge verband en de synergieën die er ontegenzeggelijk zijn niet teniet wordt gedaan. In het verleden zijn er wellicht partijen geweest die plannen hadden om het bedrijf op te kopen om vervolgens direct uit elkaar te halen en in stukken te verkopen. Ook nu nog zijn er partijen die het liefst zien dat ons mooie bedrijf wordt opgeknipt louter omdat zij denken dat zij daarmee zoals dat dan zo mooi heet meer waarde creëren, waarde voor zichzelf wel te verstaan. Hij geeft aan dat het woord waarde voor hen een veel diepere betekenis heeft dan alleen de waarde van het aandeel. Het gaat dan over de verantwoordelijkheid die je hebt als werkgever en de verantwoordelijkheid voor de omgeving van onze productielocaties. Het gaat bijvoorbeeld om de waarde die wij vertegenwoordigen voor mensen die hun leven in de waagschaal leggen bij militaire- en politieacties. Hij geeft aan dat dat de reden is waarom de Centrale Ondernemingsraad een positief advies heeft gegeven aan het voornemen om steun uit te spreken voor het bod van Gilde en hun partners omdat zij toezeggingen op dit vlak hebben willen doen. Zonder deze toezeggingen, de "non-financial items", was er geen positief advies gekomen.

De voorzitter dankt de heer Meuleman voor zijn toelichting.

*De heer Hendrik ten Cate vraagt of Gilde hier aanwezig is, zoals Boudewijn Molenaar of Hein Ploegmakers.*

De voorzitter zegt dat dit niet het geval is.

*De heer Hendrik ten Cate vraagt of de voorzitter weet wat het percentage TenCate aandelen is dat Gilde op dit moment in het bezit heeft*

De voorzitter denkt dat Gilde geen aandelen heeft, maar weet het niet zeker. Dat is dus onbekend. Hij gaat ervan uit dat hij het gehoord had als dit het geval was.

*De heer Hendrik ten Cate constateert dat het beter gaat met TenCate en vraagt waarom Gilde het bedrijf over wil nemen nu het goed draait en er al veel potentie in het bedrijf zit. Een hoger bod moet*

*dus mogelijk zijn. Er zijn voldoende financiële middelen aanwezig. Waarom wil Gilde het bedrijf van de beurs halen?*

De voorzitter zegt dat deze vraag aan Gilde gesteld moet worden die daar hun eigen overwegingen voor hebben en dat zij op basis van de eigen projecties tot de genoemde prijs zijn gekomen. Anderen hebben zich niet gemeld.

*De heer Dekker meent dat de eerste fase van ontwikkeling positief is, maar in de laatste jaren hebben we veel ambities en plannen gezien die niet in een succes zijn uitgedraaid. In april is aangegeven dat een zoektocht voor een nieuwe ceo is gestart, terwijl er toen onderhandelingen speelden. Aan de Raad van Commissarissen moet je extra eisen stellen; waarom is niet de gehele Raad van Commissarissen daarbij betrokken, juist de personen die onafhankelijk zijn? Van een partij als Gilde is, gelet op hun doelstellingen, te verwachten dat het bedrijf niet bij elkaar blijft, De heer Dekker behoudt zijn twijfels over hoe het proces gegaan is.*

De voorzitter geeft aan dat men het bod te belangrijk vond om dit de aandeelhouders te onthouden en zegt dat in het begin de na de eerste benadering van het Bod de boot wat is afgehouden dat daarna snel werd gevolgd door een tweede benadering in januari. Het omarmen van de ideeën kostte ook tijd. Dat daar nog niet over gesproken mocht worden in de algemene vergadering van april heeft te maken met de procedure en spelregels omtrent het bod. De voorzitter vraagt of de heer Schutte daar nog een toelichting op kan geven.

De heer Schutte zegt dat dat inderdaad frustrerend kan zijn. Een afweging in het belang van alle stakeholders kost tijd. Vervolgens gaan er ook maanden over een due diligence onderzoek heen. Het naar buiten gaan in april was puur de timing voor het bod en dat kon niet langer worden uitgesteld. Tot die tijd maak je gebruik van de "uitstelregeling".

*De heer Swinkels vraagt of bij het due diligence onderzoek de markt ook niet is geïnformeerd.*

De voorzitter zegt van niet en dat dit gebruikelijk is.

*De heer Verbeek, werkzaam bij the Idea, geeft aan dat zij midden vorig jaar een in-depth rapport over TenCate hebben geschreven waarin een bepaalde financiële analyse is doorgevoerd en hun strategische view is gegeven. Hij vraagt waarom hun rapport niet in het Offer Memorandum is meegenomen, aangezien hier wordt gesteld dat alle analistenrapporten zijn meegenomen.*

De voorzitter zegt dat de beschikbare rapporten allemaal zijn meegenomen maar dat dat niet wil zeggen dat ze allemaal zijn overgenomen. Men baseert zich op een consensus.

*De heer Verbeek vindt het jammer te moeten constateren dat zijn rapport kennelijk niet is meegenomen en vraagt voorts of de volledige fairness opinions beschikbaar kunnen worden gesteld.*

De voorzitter zegt dat dit voort komt uit de afspraak die is gemaakt met degenen die de fairness opinion uitbrengen. Dat kan alleen maar met hun toestemming en normaal is dat dat niet gebeurt.

*De heer Verbeek meldt in de richting van de AFM dat in de toekomst meegenomen wordt op welke uitgangspunten een fairness opinion is gebaseerd en vraagt wat de toegevoegde waarde is dat Rabobank nog een premium krijgt als het bod gestand wordt gedaan?*

De voorzitter zegt dat de makers van de Fairness Opinions totaal andere mensen zijn met andere verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden dan de bancaire begeleiders die de Vennootschap verder helpen in het traject.

*De heer Verbeek vraagt wat de toegevoegde waarde is van de opinion als Rabobank alsnog een bonus wordt gegeven wanneer het bod gestand wordt gedaan.*

De voorzitter zegt dat dit zo is omdat het gaat om een andere afdeling van de Rabobank en dit net zo is voor alle anderen die een bonus verdienen als ze succesvol zijn.

*De heer Verbeek constateert dat in de laatste jaarverslagen vermeld staat dat geen enkel lid van de Raad van Commissarissen direct noch indirect aandelen in TenCate bezit. Nu blijkt dat de echtgenote van de heer TenCate aandelen houdt, vraagt hij waarom de heer Egbert ten Cate dit aandelenbelang nog niet eerder heeft aangemeld.*

De heer Ten Cate zegt dat hij geen positie heeft, maar zijn vrouw die heeft en dat zij die aandelen twintig jaar geleden heeft gekocht. Zij heeft al die jaren niet gehandeld in de aandelen. Hij legt uit dat toen hij commissaris werd, hij aandelen had in TenCate, welke zijn verkocht nu het gewoonte is bij TenCate dat de commissarissen geen aandelen bezitten in de Vennootschap. Zijn vrouw heeft ze toen gehouden. Het was toen niet voorgeschreven om aandelen van echtgenotes in het jaarverslag te melden. Toen het Offer Memorandum werd opgesteld bleek dat dit wel vermeld moest worden.

*De heer Verbeek denkt dat de heer TenCate dit wel had moeten melden.*

De heer Ten Cate stelt dat de advocaat dit heeft uitgezocht.

*De heer Jorna had eerder gevraagd hoe de uitslag van de proxystemmen was wat betreft de geschrapte agendapunten 4 en 5 voor wat betreft de décharge. In zijn eindconclusie stelt hij dat wanneer het proces te wensen overlaat het eindresultaat niet bevredigend is. De aandeelhouders hebben geen comfort gekregen dat het proces goed is verlopen. De VEB had bij de decharge tegen gestemd.*

De voorzitter vindt het jammer dat de toelichting de VEB niet op andere gedachten heeft kunnen brengen. De voorzitter zegt dat de proxies voor deze agendapunten nu niet meer kunnen worden gegeven nu deze punten niet meer op de agenda staan.

*De heer Witteveen vindt dat der vanaf het begin fouten zijn gemaakt. Hij als aandeelhouder heeft in de eerste consultatie gezegd: "doe het niet", maar de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur hebben het bod volledig ondersteund. Breng de bieding neutraal naar aandeelhouders en wees transparant, aldus de heer Witteveen, en hij geeft mee om dit bij een volgende bieding niet meer zo te doen.*

De voorzitter vraagt aan de heer Burggraaf of hij daarop zou willen reageren.

De heer Burggraaf zegt dat het niet zijn rol is om de aandeelhouder te overtuigen dat de prijs of deze transactie goed is, dat is aan de aandeelhouder zelf om te bepalen. Hij geeft aan dat hij wel afwijst dat het proces verkeerd is ingestoken. Als 50% plus heeft getenderd is dat niet "fout". Het is te vroeg in het proces voor deze oordelen nu de percentages voor aanmelding moeten worden afgewacht.

*De heer Witteveen zegt dat het niet om het percentage gaat maar om de governance en te volgen procedures. Daarvan zegt Kempen mede namens partijen als Eumedion: leg het bod neutraal neer bij beleggers.*

De heer Burggraaf zegt dat een bod wordt aanbevolen op basis van een stakeholdersanalyse en de aandeelhouder kiest. Die optie moet je aan aandeelhouders voorleggen. Men kan van mening verschillen of het voor 100% perfect is geweest, maar eventuele conflicten zijn maximaal gemanaged. Het bod is niet in beton gegoten. Iedereen kan opstaan om met een 7,5% hogere prijs een concurrerend bod te doen.

*De heer Witteveen herhaalt dat de essentie is: met welk advies ga je naar buiten met een bredere afstemming bij een grotere groep aandeelhouders.*

De voorzitter geeft aan dat ook geprobeerd is te toetsen hoe het bod lag bij een paar grote aandeelhouders, zoals onder meer Delta Lloyd. Hij geeft aan dat een advies wordt afgegeven naar alle stakeholders om deze te overtuigen dat aan hun belangen is gedacht.

De voorzitter stelt voor over te gaan naar de volgende drie agendapunten, namelijk de voordracht van drie nieuwe commissarissen voor het geval het bod gestand gedaan wordt.

**4. Voorwaardelijke decharge leden van de Raad van Bestuur (ter beslissing)**

*Ingetrokken*

**5. Voorwaardelijke decharge leden van de Raad van Commissarissen (beslissing)**

*Ingetrokken*

**6. Voorwaardelijke samenstelling Raad van Commissarissen(ter beslissing)**

**6.1. Voorwaardelijk aftreden, per de Datum van Overdracht en wel op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt (Datum van Overdracht en Overdracht respectievelijk "Settlement Date" en "Settlement" zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht), van de heer P.F. Hartman en mevrouw M.J. Oudeman, als leden van de Raad van Commissarissen**

De voorzitter geeft aan dat gestanddoening van het Bod betekent dat de heer Hartman en mevrouw Oudeman als leden van de Raad van Commissarissen zullen aftreden per de datum van de overdracht op de voorwaarde dat de overdracht plaatsvindt, respectievelijk "Settlement Date" en "Settlement" zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht.

De voorzitter vraagt of iemand wenst het woord te voeren omtrent de aftreding van deze leden?

*Een aandeelhouder vraagt wat er gebeurt als er tegen wordt gestemd en of de leden dan aanblijven na de overname.*

De voorzitter zegt dat het aftreden voorwaardelijk is aan het bod

De voorzitter constateert dat niemand verder het woord wil voeren over dit agendapunt.

**6.2 Voorwaardelijke benoeming, per de Datum van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt (Datum van Overdracht en Overdracht respectievelijk "Settlement Date" en "Settlement" zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht), van de heer E.J. Westerink als lid van de Raad van Commissarissen.**

**a. Kennisgeving van vacature binnen de Raad van Commissarissen (ter bespreking)**

De voorzitter gaat over naar agendapunt 6.2. Dat is de voorwaardelijke benoeming, per de datum van overdracht en wel op de voorwaarde dat overdracht plaatsvindt van de heer E.J. Westerink als lid van de Raad van Commissarissen. De voorzitter doet bij deze kennisgeving van de benoeming van de E.J. Westerink als lid van de Raad van Commissarissen.

*Een aandeelhouder vraagt of de heer Westerink er is.*

De voorzitter zegt dat hij er inderdaad niet is, maar het C.V. van de heer Westerink was aan de agendastukken toegevoegd.

**b. Gelegenheid tot het doen van aanbevelingen aan de Raad van Commissarissen ter voordracht van een persoon (ter bespreking)**

De voorzitter geeft de gelegenheid tot het doen van aanbevelingen aan de Raad van Commissarissen tot de voordracht van een persoon.

De voorzitter constateert dat er geen aanbevelingen zijn gedaan.

**c. Kennisgeving door de Raad van Commissarissen van de voor benoeming voorgedragen persoon (ter bespreking)**

De voorzitter constateert dat de Raad van Commissarissen voornemens is de heer Westerink voor te dragen voor benoeming. De heer Westerink heeft ook aangegeven beschikbaar te zijn voor deze benoeming

**d. Voorstel tot benoeming van de door de Raad van Commissarissen voorgedragen persoon (ter beslissing)**

De voorzitter deelt mee dat de Raad van Commissarissen de benoeming van de heer Westerink heeft besproken, deze van harte ondersteunt en unaniem van mening is dat zijn kennis en ervaring overeenstemmen met het gestelde in de profielschets van de Raad van Commissarissen. Hij herhaalt dat het hier gaat om een voorwaardelijke benoeming. Voor verdere motivering voor de voordracht en de gegevens van de heer Westerink verwijst de voorzitter naar de toelichting op de agenda van deze algemene vergadering.

De voorzitter stelt voor om de heer Westerink te benoemen voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt in het vierde jaar na de aanvang van deze benoeming en vraagt of een van de aanwezigen hier nog het woord over wenst te voeren.

*De heer Weeda geeft aan dat BNP Paribas, als minderheidsaandeelhouder, vindt dat ze nog steeds in een moeilijke positie zit op het moment dat het bod gestand wordt gedaan bij meer dan 67%. Hij geeft aan dat het daarom voor hen voorbarig is om over te gaan tot voorwaardelijke benoemingen van commissarissen. Hij merkt op dat BNP Paribas Investment Partners tegen zal stemmen bij agendapunten 6.2.d., 6.3.d. en 6.4.d.*

De voorzitter dank de heer Weeda en geeft aan dat stemkastjes dadelijk verspreid worden.

*De heer Broenink geeft aan dat ook hij tegen zal stemmen.*

*De heer Tiemstra vraagt wat de positie is van de aandeelhouder die niet ingaat op de bieding.*

De voorzitter geeft aan dat als het bod niet gestand wordt gedaan, de heer Hartman en mevrouw Oudeman niet af zullen treden. Als deze drie personen nu niet gekozen worden, dan kunnen ze eventueel in een meerderheidssituatie opnieuw als commissarissen worden voorgedragen.

*De heer Jorna geeft aan dat de Verenging van Effectenbezitters ook tegen zal stemmen.*

De heer Burggraaf geeft aan dat hij snapt dat er een aantal vragen uit de zaal is. Een vraag daarbij is waarom op de aandeelhoudersvergadering moet worden besloten over een aantal heren die zullen komen als de deal doorgaat. Als de investeerders zoveel geld investeren dan moeten ze ook commissarissen hebben die toezicht houden op dat geld. Het is mijn taak om aan u te vertellen dat dit een conditie voor het bod is, aldus de heer Burggraaf.

De voorzitter stelt voor om over te gaan tot stemming en dat omwille van de tijd de procedure wordt verkort en alle drie de stemmingen worden behandeld in de volgorde van de agenda. De stemming over de heer Westerink wordt meteen gevolgd door de stemming over de heer Albers en ten derde de heer Molenaar.

*De heer Van Leeuwen vraagt of hij nog het aantal proxies kan krijgen.*

De voorzitter vraagt aan de heer Van Olffen of hij meer weet over de proxies over de benoeming van de commissarissen.

De heer Van Olffen geeft aan dat hij daar geen mededelingen over kan doen aangezien hij op dit moment en tot nu toe geen enkel inzicht heeft gekregen in de proxies. De uitkomst daarvan zal blijken bij de stemming.

De voorzitter vraagt of de elektronische proxies ook in het systeem zitten.

De heer Van Olffen geeft aan dat die in het systeem zitten en dat hij daar geen enkel inzicht in heeft.



De voorzitter gaat vervolgens over tot stemming. Hij geeft aan dat als de aandeelhouder vóór stemt dat één moet worden ingedrukt. Bij tegenstemmen drukt men op twee en als er wordt onthouden van stemmen wordt een drie ingedrukt op het toetsenbord.

De voorzitter gaat eerst over tot een proefstemming.

Na de proefstemming gaat de voorzitter over tot de stemming voor de voorwaardelijke benoeming van de heer Erik Westerink. De voorzitter stelt vast dat 61,5% van de stemmen (inclusief de proxies) vóór heeft gestemd en dat daarmee het voorstel tot voorwaardelijke benoeming van de heer Westerink per de datum van overdracht, en wel op de voorwaarde dat overdracht plaatsvindt, als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar is aangenomen.

- 6.3 Voorwaardelijke benoeming, per de Datum van Overdracht en wel op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt (Datum van Overdracht en Overdracht respectievelijk "Settlement Date" en "Settlement" zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht), van de heer J.H.L. Albers als lid van de Raad van Commissarissen (ter stemming)**
- a. **Kennisgeving van vacature binnen de Raad van Commissarissen (ter bespreking)**
  - b. **Gelegenheid tot het doen van aanbevelingen aan de Raad van Commissarissen ter voordracht van een persoon (ter bespreking)**
  - c. **Kennisgeving door de Raad van Commissarissen van de voor benoeming voorgedragen persoon (ter bespreking)**
  - d. **Voorstel tot benoeming van de door de Raad van Commissarissen voorgedragen persoon (ter beslissing)**

De voorzitter gaat vervolgens meteen over naar de stemming voor de voorwaardelijke benoeming van de heer Jan Albers. De voorzitter stelt vast dat 74% van de stemmen vóór heeft gestemd en 25% tegen heeft gestemd, en dat daarmee het voorstel tot voorwaardelijke benoeming van de heer Albers per de datum van overdracht, en wel op de voorwaarde dat overdracht plaatsvindt, als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar is aangenomen.

- 6.4 Voorwaardelijke benoeming, per de Datum van Overdracht en wel op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt (Datum van Overdracht en Overdracht respectievelijk "Settlement Date" en "Settlement" zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht), van de heer B.T. Molenaar als lid van de Raad van Commissarissen (ter stemming)**
- a. **Kennisgeving van vacature binnen de Raad van Commissarissen (ter bespreking)**
  - b. **Gelegenheid tot het doen van aanbevelingen aan de Raad van Commissarissen ter voordracht van een persoon (ter bespreking)**
  - c. **Kennisgeving door de Raad van Commissarissen van de voor benoeming voorgedragen persoon (ter bespreking)**
  - d. **Voorstel tot benoeming van de door de Raad van Commissarissen voorgedragen persoon (ter beslissing)**

De voorzitter gaat daarna over tot de stemprocedure voor de laatste kandidaat en dat is de heer Boudewijn Molenaar. De voorzitter stelt vast dat 61,3% van de stemmen vóór heeft gestemd en 38,7% tegen heeft gestemd, en dat daarmee het voorstel tot voorwaardelijke benoeming van de heer Molenaar per de datum van overdracht, en wel op de voorwaarde dat overdracht plaatsvindt, als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar is aangenomen.

De voorzitter constateert dat hiermee voor het geval het bod gestand gedaan wordt, deze drie heren gekozen zijn door deze vergadering als de leden van de Raad van Commissarissen. De voorzitter dankt iedereen voor de voorbeeldige stemming.

## **7. Rondvraag**

De voorzitter vraagt aan wie het woord gegeven kan worden voor de rondvraag.

*De heer Van Riet vraagt wat er gebeurt met het torentje van TenCate dat in Almelo staat als de bieding doorgaat?*

De voorzitter zegt dat daar nog geen antwoord op gegeven kan worden.

*De heer van Leeuwen stelt een vraag inzake de proxies.*

De voorzitter zegt dat de notaris heeft meegegeven dat die in het systeem zitten. Omdat we niet stemmen over dat agendapunt, kunnen we niet in dat systeem kijken.

De voorzitter vraagt aan de heer Van Leeuwen of hij tevreden is als hij meedeelt dat er geen décharge zou zijn als men naar het aantal proxies kijkt.

*De heer Doobie geeft mee dat de Raad van Bestuur het spel slecht heeft gespeeld en hij zich aansluit bij de conclusie van de VEB en de heer Witteveen van het Kempen Oranje Fonds. Hij geeft aan niet te geloven dat de voorzitter de algemene vergadering heeft weten te overtuigen van de rationale van de onderhavige transactie en de robuustheid van het onderhandelingsproces en de fiariness van de biedprijs.*

De voorzitter vraagt of er nog andere bijdragen zijn aan deze rondvraag?

*De heer Van Leeuwen vraagt of Delta Lloyd de toezegging heeft gedaan op het moment van de laagste koers en hoe hij komt aan een toezegging van hun kant.*

De voorzitter zegt dat dat komt omdat dit is gevraagd door Gilde en dat die de toezegging hebben gekregen. Dat is vlak voor de 17<sup>e</sup> april gebeurd.

*De heer Van Leeuwen geeft aan dat hij dit zal aankaarten bij de AFM.*

De voorzitter vraagt of er nog andere bijdragen zijn aan deze rondvraag?

*De heer Van Leeuwen vraagt of het logo van TenCate nog gaat veranderen*

De voorzitter antwoordt dat hij denkt van niet.

## **8. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering en nodigt de aanwezigen uit voor een passend drankje.

De voorzitter bedankt iedereen en sluit de vergadering om 18.45.

Voor akkoord:

.....  
J.C.M. Hovers

.....  
A.J. ten Cate

.....  
Datum

.....  
Datum